

## A közbeszerzésről

dr. Rigó Mihály  
okl. erdőmérnök  
okl. építőmérnök

Az Európai Parlament 2014. jan. 15-én elfogadta a közbeszerzések új irányelveit. Ezeket 2016. ápr. 18-ig be kell ültetni a tagállamok jogrendszerébe. Magyarországon az új elveket, az új koncepciót, az EU-s direktívát, az államreform bizottság tárgyalta, a kormány pedig már el is fogadta.

A MMK-nak van egy közbeszerzési bizottsága, azonban szerintem erről, főleg a munkájukról a kamarai tagság szinte semmit sem tud. Megint el kell fogadnunk, hogy „a háztetőn dolgoznak”?

A Magyar Mérnöki Kamara a témáról 2014. november 17-én megbeszélést, előadás sorozatot tartott, mely elérhető itt:

[http://www.mmk.hu/tudastar/hirek/workshop\\_IV;jsessionid=9029270CF3971E305A2AAF0DEF488021](http://www.mmk.hu/tudastar/hirek/workshop_IV;jsessionid=9029270CF3971E305A2AAF0DEF488021)

### **Van itt még mozgástér, vagy már elment a hajó?**

A mérnök Újság 2014. novemberi száma nagy teret szentel a közbeszerzésnek. Megszólal ebben – a cikkek sorrendjében - dr. Homolya Róbert miniszteri biztos, Barsiné Pataky Etelka MMK-elnök, Joaquim Nunes de Almeida az Európai Bizottság közbeszerzési igazgatója, Manfred Günther-Splittgerber a hesseni nérnöki kamara ügyvezető igazgatóhelyettese, akiktől az alábbi idézeteim származnak.

„Közbeszerzés új alapokon”, „Kiterjesztett mozgástér”, „A közbeszerzés stratégiai eszközzé válik”, „új távlatok a mérnökök számára”, stb. hangzatos felütésekkel már a címlapon, majd belül a további liberalizálás, miközben ma már jól tudjuk, hogy ez másutt hová vezetett, és hogy ez kiknek az érdeke.

Még az is leírásra került, hogy „Egyébként a mai hatályos közbeszerzési szabályok sem rosszak.” Nocsak!

Akkor miért kell teljesen új szellemű törvény, miért kell a „konceptióváltás”, miért kell „kilépni a keretektől”? Miért kellett: „A mérnöki kamara egyébként azt a javaslatot tette a kormánynak, hogy ne javítgassa tovább a hazai közbeszerzési előírásokat, hanem készítsen egy vadonatúj törvényt.” Hogy illik ehhez: „A hatályos magyar közbeszerzési törvény valójában nem is annyira katasztrófális, csak rosszul alkalmazzák.” Ezek szerint a törvény megengedi azt, hogy rosszul alkalmazzák? Miért van szükség az „új időszámításra”? Miért írt az EU is elveiben „teljesen új közbeszerzési eljárást”?

„Óva intenék mindenkit attól, hogy a közbeszerzést egyszerű korrupciós politikai ügyletté degradálja”. Akkor hogyan is vannak azok a „Beszerzési milliárdok”? Ez EU

közbeszerzési igazgatója szerint 425 milliárd euróról van szó! Ennek a morzsája is óriási vonzerő. Így is történik, hiszen szerinte „A közbeszerzési korrupció évente kétmilliárd euró költséget jelent az EU-tagállamoknak.” Vajon nálunk milyen arányú?

Elfogadva a konferencia felszólítását, tudniillik azt, hogy a mostani törvénymódosítás során nem tudjuk megoldani a világ összes gondját, az építésügy gondjait sem, de talán még a közbeszerzését sem, csak néhány pontot emelek ki.

1.

#### Probléma-lista készítése

Van egy érvényes közbeszerzési törvényünk, melyet évek óta használunk. Ezzel kapcsolatos tapasztalatinkat össze kell szedni. Mind a pozitívokat, mind a negatívokat, főleg az utóbbiakat. Listát kell felfektetni a gondokról!

- 1.1 Ezzel kapcsolatban a MMK és a MÉK minél előbb kérje ki a tagsága véleményét! A mai törvényt a tagság szenvedte meg! Kérjük meg tagjainkat arra, hogy írják le az általuk tapasztalt visszasságokat, trükköket! Írják le azt is, ha van, hogy miként látják a megoldást a felvetett gondjaikra.
- 1.2 A MMK és MÉK közbeszerzési bizottsága kapja meg az előbbieket. Válassza ki azokat, melyeket most megoldhatónak vél.
- 1.3 A probléma-lista is és a bizottsági kiválasztás, értékelés is kerüljön föl a kamarai honlapokra.

2.

#### A korrupció

A közbeszerzési törvény első sorban egy „pénzfelhasználási” törvény, mert közpénzt használ. Az EU közbeszerzési igazgatója „a közpénzek leghatékonyabb felhasználása” alatt valószínűen ugyanazt érti, mint mi: abból minél kevesebbet lopjanak el.

Mivel a „morzsagyűjtők”, a közpénzből magánpénzt fabrikálók, a pénzügyi trükközők, manipulálók tábora igen népes, ezért ez politikai kérdés. **A MMK és a MÉK – bár nem kompetenciája – javaslattevőként tegyen kísérletet e probléma érdemi kezelésére. A társadalmi igény ugyanis nagy!** Célszerű lenne, ha a két kamara beszerezne az EU Számvevőszéke antikorrupciós jelentését, a magyar antikorrupciós stratégiát, és megnézné, hogy ezek milyen lépéseket ajánlanak a közbeszerzési korrupció csökkentésére. Az Állami Számvevőszék és a korrupció-ellenes szervezetek anyagai is segíthetnének a beépített kiskapuk becsukásának javasolásában. Nézzék meg, hogy a javaslataik az itthoni mérnöki gyakorlatban miként lennének hasznosíthatók. A korrupció költségei ugyanis visszahatnak a mérnöki létesítmények áraira, így a mérnökség társadalmi megítélésére is.

3.

#### A minőség

**Soha ennyi baj a minőséggel nem volt, mint mostanság!** A német szakértő egy szerkesztői kérdésre adott válasza: szerint „Az uniós reformcsomaggal a cél elsősorban a beszerzések szakmaiságának erősítése volt. Sikerült ez? Igen, azt

gondolom, hogy az európai közbeszerzési jog új direktívái erősítik a közbeszerzés terén a szakmaiságot.”

3.1 Tökéletesen egyetértek ezzel is és Elnök asszonyunk megállapításával is: „Régóta tudjuk, hogy az egész projekt sorsa azon a munkán múlik, amit mi, tervezők leteszünk az asztalra. Ne felejtjük el, hogy kik vagyunk, s mire képeztek ki bennünket.” Ezért állítom **a minőség = a terv!** A tervekben pontosan elő lehet írni azt, hogy miből, mennyit és milyen minőségben kell építeni. A tervben figyelembe lehet, kell venni a környezetvédelmet, a fenntarthatóságot, az energia-takarékosságot, az innovatív megoldásokat, az életciklus költségeket! Elképzelhetetlennek tartom azt, hogy egy útfelújítási munkánál az ajánlatadó feladata legyen az élettartam költségek figyelembe vétele! Mindezeknek a terv a terepe! **Nem szabad időzavarra hivatkozni! Ha nincs meg a tervhierarchia szerinti tervsorozat, ne lehessen pénzért folyamodni, pályázni!** Ez persze azt jelenti, hogy 2020-ra legyen meg az összes terv mindazokra a projektekre, amelyeket 2020 után akarunk megépíteni! Rengeteg időt veszítünk azzal, hogy a ciklus elején kezdjük el tervezni a ciklus projektjeit. Ez kapkodáshoz vezet, mely pazarlást, minőségromlást okoz. **A megelőző finanszírozási ciklusban legyen pénz a következő ciklus terveinek elkészítésére!** Így is előjöhetnek hirtelen felindulásból elképzelések, de zöm legyen meg! Elismerem, hogy ezt nem lehet általánosítani, de minél több projektnél, a projektek zöménél igen! Az anyagokról és a technológiákról a tervezőnek ugyanazt kell tudnia, mint a kivitelezőnek! Nem szabad hagyni a tervező leértékelését! Nem fordulhat elő az, hogy 5 emeletes házról szóló tervre a vállalkozó 10 emeletesre ad ajánlatot! **A tervnek pontosan és egyértelműen meg kell határozni a feladat mennyiségét is és minőségét is!**

3.2 **Használni kell a tervfajtákat!** Szakterületemen, az útépitésben, van tanulmányterv, engedélyezési, kiviteli és megvalósulási terv. A tanulmánytervben keressük meg a probléma, a feladat lehetséges megoldási változatait, itt – ebben a fázisban és nem a kiviteli terv szintjén - van a lehetséges megoldások versenye!, a változatokat azonos szempontrendszer értékeljük és javaslatot teszünk a szakmai és gazdasági szempontból optimális megoldásra. Ez tiszta feladat! **Kihagyása később visszaüthet!** Az engedélyezési terv a szakhatóságoknak készül, ezért kihagyhatatlan! Ebben az egyetlen, korábban már optimálisként kiválasztott változatot vizsgáljuk meg a sok szakhatóság valamennyi szempontja szerint. Ha a tervező ütközést talál, jelzi a megbízónak és a megoldást közösen módosítják. Ezen terv alapján történik meg az építési engedély kérése. Az építési terv a kivitelezőnek készül. Itt már a mennyiségek, a méreteke, a felhasználható anyagminőségek, azaz **minden, ami a kivitelezői árra kihat,** pontos rögzítése zajlik! Szakterületem pontosan meghatározta ezen tervek tartalmát is! Az utolsó a megvalósulási terv, mely a megvalósult valóságot rögzíti, mert még ilyen alapos előkészítés után is történhet változás, mondjuk egy régészeti lelet építés alatti megtalálása miatt. Ez a megbízónak készül. Ezek mellé, közé tényleg kell még egy tenderterv is? Szerintem nem! **Végig kell mindig menni az előbbi tervhierarchián! Nem lehet összevonni, helyettesíteni. átugrani, mert az minőséget ront, és drágít!**

- 3.3 Meg kellene próbálni pénzügyi és jogi eszközökkel támogatni a tervezői KKV-ok természetes klasztereződési folyamatát! Ne csak beszéljünk erről, hanem lépünk is végre.
- 3.4 Vissza kell állítani a szerződések tekintélyét! Ma mind a tartalom, mind a megvalósítási időpont majdnem szabadon variálható. A szerződésnek két részből kellene állani. Az egyik részbe azok kerülnének, melyek nagyon sok hasonló munkánál azonosak. Ilynek pl. a minőségi előírások, a technológiai kikötések. Miért kell ezeket valamennyi egyedi szerződésnél újra és újra előírni, és így teherautóval szállítani a szerződést? Egy előírásba kell ezeket berakni, majd ezen előírás legyen a tényleges szerződés kötelező melléklete! A tényleges szerződés ezek után valóban csak azt tartalmazza, ami egyedi. Ilyen alapvetően a szerződéses összeg és a kivitelezési határidő. Ezen elv miatt tudtak az első világháború előtt 6-10 oldalas szerződéseket kötni!
- 3.5 Független, a beruházói érdeket képviselő műszaki ellenőri és laboratóriumi szervezet kell. Érdekes módon, ma szinten minden független mindentől, csak ezek nem! Nem, mert ez a multi érdeke! Meg kell szüntetni a felelősség műszaki ellenőr és kivitelező közötti összemosását, **egyértelművé kell tenni azt, hogy ki és miért felel!** Nevetségesnek tartom azt, hogy a kivitelező saját, a tőle függő laboratóriuma igazolja azt, hogy az általa elvégzett munka világhírű.
- 3.6 Nevetségesnek tartom azt is, hogy a kivitelező bejelentésére el kell fogadnia a beruházónak a kivitelező alkalmasságát! **Az alkalmasság bizalmi kérdés!** Ugyanúgy kell eljárni, mint ahogyan fogorvost vagy nőgyógyászt választunk! Ezzel nem lehet viccelni. Az elmúlt negyed században már jól láthatjuk azt, hogy mire vezetett az állandó liberalizáció. Az a folyamat, amely az egyre kisebb árakat és az egyre jobb minőséget ígérte. Miközben mindezek ellenkezője valósult meg! Miért nem akarjuk már észrevenni?
- 3.7 **Vissza kell állítani a tervszűri intézményét!** Úgy, hogy a terv minősítése, bírálata még a terv véglegesítése ELŐTT megtörténjen, és megállapításai visszaforgathatók legyenek!
- 3.8 Teljesen újra kell fogalmazni azt a káoszt, melyet ma jótállásnak, garanciának hívnak! Rettenetesen sokba kerül az adófizetőknek az, hogy nincs az új munkáknak élettartama. Sokszor majdnem az elkészülte után lehet előről kezdeni a kivitelezést, mert az új „alkotás” egy hónapot sem bír ki. **Eredményes az lehet, hogy a kivitelezői hibákat a kivitelező az átadás után, a szerződésben rögzített időig, ingyen legyen köteles javítani.**
- 3.9 Miközben egy multi az ország egyik részén autópályát épít, mi az ország egy másik részén egy kerékpárút tender során vizsgáljuk az ő alkalmasságát! Nem nevetséges ez? **Kellene egy lista, az alkalmasok listája!** Erre fel lehetne kerülni és erről le is lehetne csúszni, ha normálisan csinálnánk! A teljes hercehurcát csak az új jelentkező esetén kellene elvégezni és nem minden alkalommal. Természetesen **a fentlévőknek azonnal jelenteni kellene, ha gazdasági, jogi, műszaki, pénzügyi helyzetükben a minősítéshez képest változás állna be. Elmulasztása a jövőbeni közbeszerzésekből való kizárást vonná maga után!** Arról nem, is beszélve, hogy egy bizottság az adatok helyességét év közben szűrőpróba-szerűen ellenőrizné! A listára feljutási folyamat bármikor végezhető, tehát télen is és nyáron is, a kiírásoktól

teljesen függetlenül! Az ajánlatkérő viszont csak a listáról választhatna ajánlatkérőt! Ha valami gyorsítaná a közbeszerzést, akkor ez a lista igen! A kötöttség szimmetrikus lenne! **Nem lenne szabad megengedni, hogy a közbeszerzés aszimmetrikusan csak a multi ajánlatadók érdekeit tükrözze!**

- 3.10 **A lebonyolító, a megrendelő alkalmazzon technológust**, aki vitás kérdésekben előkészíti a helyes döntést. Régen ez a poszt is volt, de az ajánlatadót támogató korábbi liberalizáció elmosta.

4.

Az ár

**Az árak az égbe mentek! Ha ez így megy tovább, akkor két EU pénze sem lesz nekünk elég nem sokára! Ma a közbeszerzések a sötétségben folynak, mert az árakról senkinek sincs fogalma a beruházói oldalon.**

- 4.1 Majd a piac, a verseny megoldja az árat, is mint, a minőséget! Egyik sem lett igaz! Voltak, akik már 20 évvel ezelőtt is megmondták: nagyon kis piacon, multik jelenlétében illúzió a verseny. Nem ők győztek! A társadalomnak meg sokba került! Irányt kell váltani!

- 4.2 A „mérnökár” a névhasználat miatt mérnökség lejáratása, ugyanis képzéséhez a mérnöknek semmi köze sincs! Nem más, mint a multik árainak az átlaga. El kell dobni, mert ez a felfelé menő árspirál eszköze. Ma egyre több pénzért egyre kevesebbet kapunk, a végén pedig semmiért fogunk fizetni mindent.

- 4.3 Egyesek szerint a pártok finanszírozását is másként kellene megoldani.

- 4.4 **Elzavartuk azokat a kalkulátorokat, akiknek az a szakmája, hogy minden költségtényezőt figyelembe véve kiszámolják egy termék vagy szolgáltatás önköltségét a szakmai szabályaik szerint.** Ismertek az elvárt termékhez, szolgáltatáshoz szükséges anyagok, energiák, szállítások díjai, árai. Az önköltség pedig ezek kombinációja! Kiszámítását tankönyvek taglalják, szoftverek segítik. Képzésére szakmai szabályok vonatkoznak. Utána meg kell állapítani a társadalmilag elfogadható tisztességes hasznot! Az önköltség+a tisztességes haszon összege lenne a becsült ár! Ez egy Excel-táblázatban az ajánlatkéréskor közreadható! Nincs titok! Sőt ugyanezen kellene beadni az árajánlatokat is, néhány új oszlop beszúrásával. Rögtön lehetne tételesen különbségeket képezni, és megállapítani a költségbecslés valamint az ajánlatadás esetleges hibáit is, és az ajánlatadás tisztességesség fokát is! Lehetne látni, hogy nem minőségrontással akar-e extraprofitot képezni a kivitelező. Lehetne látni azt is, ha jobb minőséget kínál a vállalkozó, mert az rendszerint drágább. **Nem kell tehát félni az ár alapú döntéstől, és az árversenytől sem, csak annak a mai, megalapozatlan formájától.** Ki volt ez találva valamikor rendesen. Ugyanígy **ma is tudhatnánk azt, hogy mi mennyibe kerül!** Erre nem vagyunk kíváncsiak, a gyepőlőt a liberalizálás jégében a lovak közé dobtuk. Ennek isszuk a levét.

- 4.5 **A lebonyolító, a megrendelő alkalmazzon ár kalkulátort**, aki vitás kérdésekben előkészíti a helyes döntést. Régen ez a poszt is volt, de az ajánlatadót támogató korábbi liberalizáció elmosta.

5.

#### A KKV-ok, a munkahelyek

5.1 A német szakértő szerint: „Az európai jogalkotó az új közbeszerzési törvénnyel szeretné megkönnyíteni a kisebb és közepes méretű vállalkozások hozzáférését a közbeszerzésekhez.” Ők „az egyes tenderek részekre bontása”-ként említik. Így legyen!

Egyetértve Elnök asszony azon nézetével, hogy **a közbeszerzési törvénynek eszköznek kell lenni társadalmi gondjaink megoldásában is! A legnagyobb mai gondunk a munka, a munkahelyek hiánya.** A régi világhoz kell visszatérni azzal, hogy a nagy munkákat ajánlatkérés ELŐTT fel kell darabolni! Részekre kell osztani! Az első világháború előtt ez volt a gyakorlat. **Szaktánként, szakmacsoportonként természetes egységek alakíthatók ki! Ezeket külön-külön kell versenyeztetni!** Nem új ez, hiszen ma a multi – miután elnyert egy autópályát – ugyanezt teszi. Ahogyan abban a rendszerben átadják egymásnak a munkákat, ugyanezt kell a szétbontás után is tenni, tehát ebben sincs semmi új! A részmunkáknak is vannak ugyanis minőségi követelményei, csak ezeket kell betartani. A nagy lebonyolító pedig szemet huny, mert neki ez így kényelmesebb! Csak ezért! Az autópálya földmunkáját más cég végezheti, mint a pályaszerkezeti alapok építését, majd megint más az aszfaltrétegek építését, még újabb gyártja le a jelzőtáblákat, más ülteti ki a fákat, más építi meg a vadvédő kerítéseket, stb.. Persze, lehet ezeket mind elnyerni akkor is, ha külön-külön lettek meghirdetve. Könnyebb egy KKV-nek egy munkára szakosodni, csak egyfajta gépeket beszerezni, kölcsönözni, mintha több technológiára kellene berendezkedni. A tőkeigény sem mindegy! Persze nem tudom, hogy a multik érdekeit képviselő EU nem támadná-e meg az eljárást mondjuk piacszűkítés címén, miközben éppen piacbővítés folyik. Ezeket a rész-munkákat zömében ma is a kicsik végzik. Naponta hallunk róluk, mert életben maradásukért úgy küzdenek, hogy a bíróságok bevonásával megpróbálják megkapni az elvégzett munkájuk utáni bérüket. A valódi kapitalizmusban ez napi gyakorlat volt! Az állami lebonyolító szervezetnek sokkal kényelmesebb ma egy generálkivitelezővel tárgyalni, mint tizzel! Ez is érthető, de társadalmi érdekek végre felül kellene írni a lebonyolító önös szervezeti érdeket!

5.2 Meg kellene próbálni pénzügyi és jogi eszközökkel támogatni a kivitelezői KKV-ok természetes klasztereződési folyamatát! Ne csak beszéljünk erről, hanem lépünk is végre.

#### Végül pedig:

- az új közbeszerzési törvény ne legyen 20 oldalnál hosszabb,
- kiadása előtt pedig adják oda nyelvhelyességi, érthetőség-ellenőrzési okból magyar szakos tanároknak!

Szeged, 2014. november 29.