



# NEMZETGAZDASÁGI MINISZTERIUM

## VÁROSOK - TÉRSÉGEK

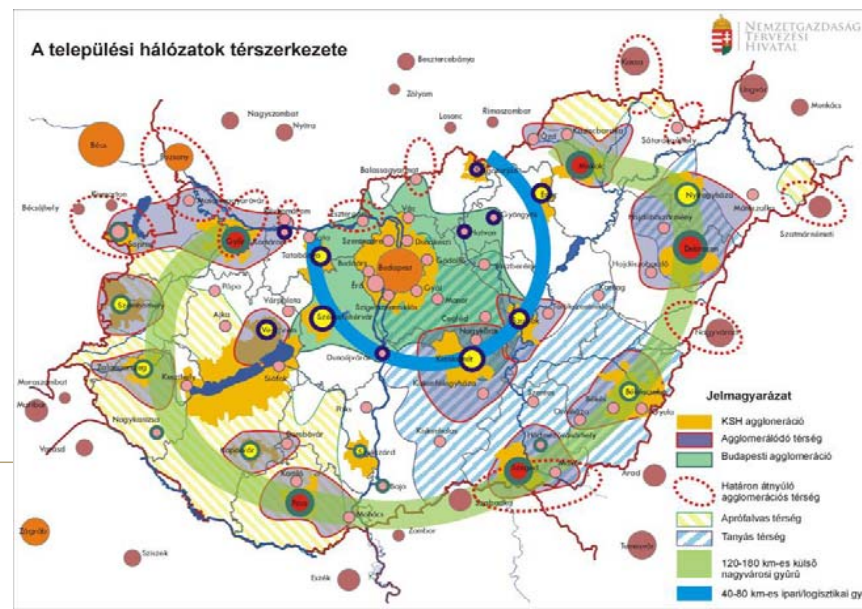
### Területi tervezési szemléletű felkészülés a 2014-2020-as fejlesztési ciklusra

**Salamin Géza**

*főosztályvezető*

Területfejlesztési Tervezési Főosztály  
Tervezéskoordinációért Felelős Államtitkárság

Hajdúböszörmény, 2012. október 11-12.





## Tartalom

- 1. Európai Unió szintje**
- 2. Országos szint:  
Trendek és a formálódó nemzeti területi stratégia**
- 3. Területi és helyi szint**
- 4. Tervezők: Szakmai paradigmaváltás?**



**1.**

## **Európai Unió szintje**

## Európa: A területi kohézió paradigmája

- Lisszaboni szerződés
- Területi Agenda 2020
- Kohéziós politika reformjának megalapozása:
  - Hely alapú megközelítés bevezetése (Barca jelentés)
  - „flexible geography”
  - Több szintű területi „kormányzás” területi
  - Városi dimenzió
  - Integrált területi fejlesztések
- Európai Duna Stratégia



## Az 2014-20-as kohéziós politika keretei

1. **Europe 2020** stratégiájában megfogalmazott célok elérése
2. **Ex-ante kondicionalitások** teljesítése / megfelelés.
3. **Eredmény-orientáltság**
4. **Horizontális alapelvek** (*pl. nemek közötti egyenlőség; partnerség – többszintű irányítás megerősítése*)
5. Alapok közötti **koordináció** erősítése
6. **Tematikus koncentráció** – tematikus célok
7. **Területi programozás és városfejlesztés**
  - Területi dimenzió erősítése
  - Városfejlesztési alapelvek
  - Integrált végrehajtási eszközök

## Integrált Területi Beruházás (ITI)

→ Integrált területi fejlesztések megvalósításának új eszköze!

- Egy vagy több OP-hoz tartozó több prioritási tengely beavatkozásait fogja össze **integrált területfejlesztési stratégiák megvalósítása érdekében**
  - Elsősorban **város, városrész, városkörnyék, agglomeráció, régió**n belüli **területi egység** vagy akár **adminisztratív határokon átívelő funkcionális területi** egységek számára **DE** lehetőséget nyújthatna akár a **megyék integrált fejlesztéseinek megvalósítására is.**
  - **Rugalmas finanszírozás** → több prioritás és több alap forrásai rendelhetők hozzá!
- Országos szinten az **ERFA forrás 5%-át kötelező** városfejlesztési célokra fordítani ITI-n keresztül, lebonyolítás helyi szintre történő ledelegálásával.

Pályázati felhívások vezérelte városi fejlesztések helyett  
**Városfejlesztési/térségi stratégiákhoz illeszkedő támogatások**

## Helyi közösségek fejlesztési stratégiái (CLLD)

→ LEADER módszer alapján a városi terekre való kiterjesztése!

- Integrált, több támogatási területet átfogó területi alapú helyi fejlesztés!

Regionális szint alatti:

- városnegyed,
- város,
- város-vidék,
- határon átnyúló – funkcionális terület vagy része.

- Alapok koordinált együttműködésével - egy vezető alap kinevezésével!

- Stratégiák kiválasztása: finanszírozó IH-k által létrehozott bizottság döntése alapján!

### A „Multi-fund“ példája a helyi fejlesztési stratégiában





## 2.

# A formálódó nemzeti területi stratégia – Az Országos Fejlesztési és Területfejlesztési Konceptió területi víziója

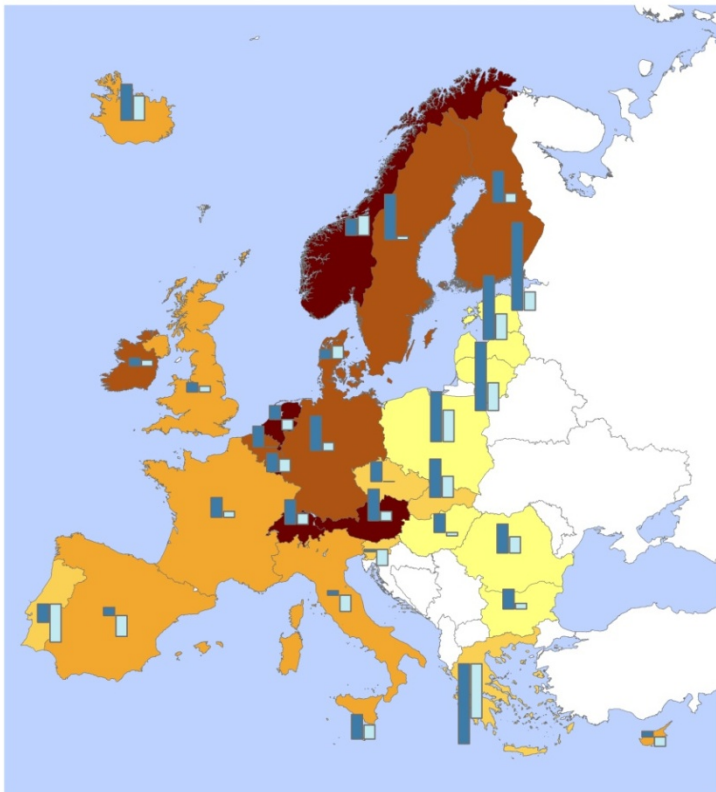


## Gazdasági kihívások és lehetőségek

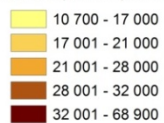
- Globális kihívások: átalakuló **globális gazdasági erőegyensúly, adósságválság**, új kapcsolatrendszerek
- Nyitott gazdaságunk és energiastruktúránk erős nemzetközi **kitettséget, sérülékenységet**- eredményez
- **Duális gazdaságunk** felértékeli a hazai kis- és középvállalkozásokat
- A **foglalkoztatás alacsony szintje** visszaveti a gazdaságot
- A terciér szektor előretörése a beruházásokban
- Ágazatok versenyképessége eltérő
- **Feldolgozóiparunk** a gazdaság húzóágazata, az infokommunikáció itthon is meghatározó ágazat lett
- Az **élelmiszerellátás globális felértékelődése**, és a biztonságos hazai élelmiszerellátás iránti fokozódó igény felértékeli agrár- és élelmiszergazdaságunkat
- Bővülő és radikálisan átalakul a kereskedelmi és szolgáltató szektor
- A szakképzés, felnőttképzés ma még csak korlátozottan támogatja a gazdaságot
- **Kutatás-fejlesztés, innováció** -a jövőnk záloga
- Mobilitás és **elérhetőség** kulcs szerepet játszhatna a gazdasági növekedésben
- Területileg erősen **koncentrált turizmus**
- Kiaknázatlan **erőforrások**



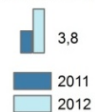
# Gazdaság



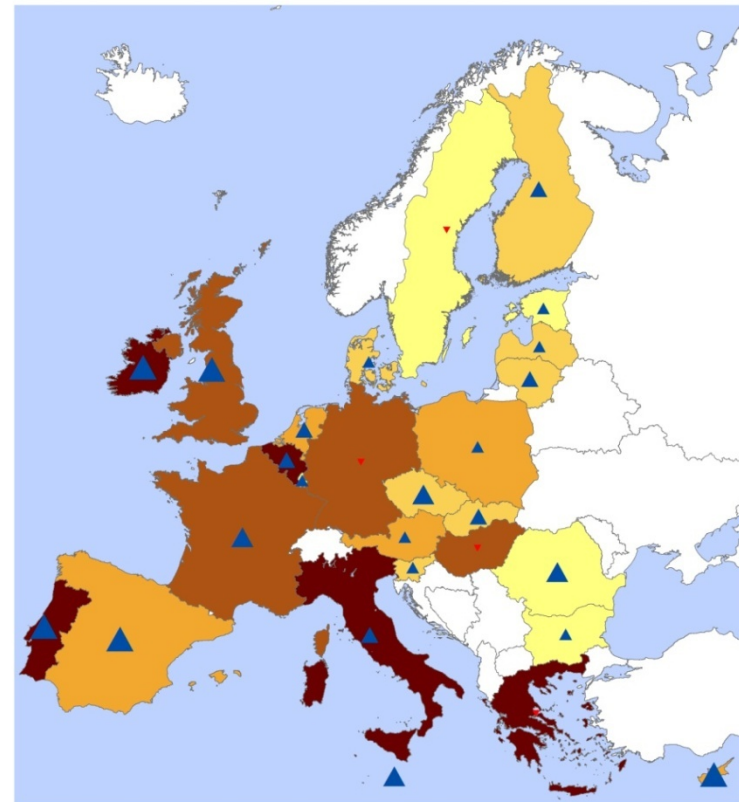
GDP/fő (€, PPS), 2011



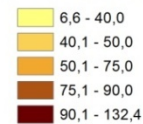
GDP növekedési ráta, 2011- 2012



\* 2010-es adatok (GDP/fő): Bulgária, Írország, Lengyelország, Románia



Az államadósság mértéke  
a GDP százalékában, 2012



Az államadósság változása  
2011 és 2012 között a GDP százalékában

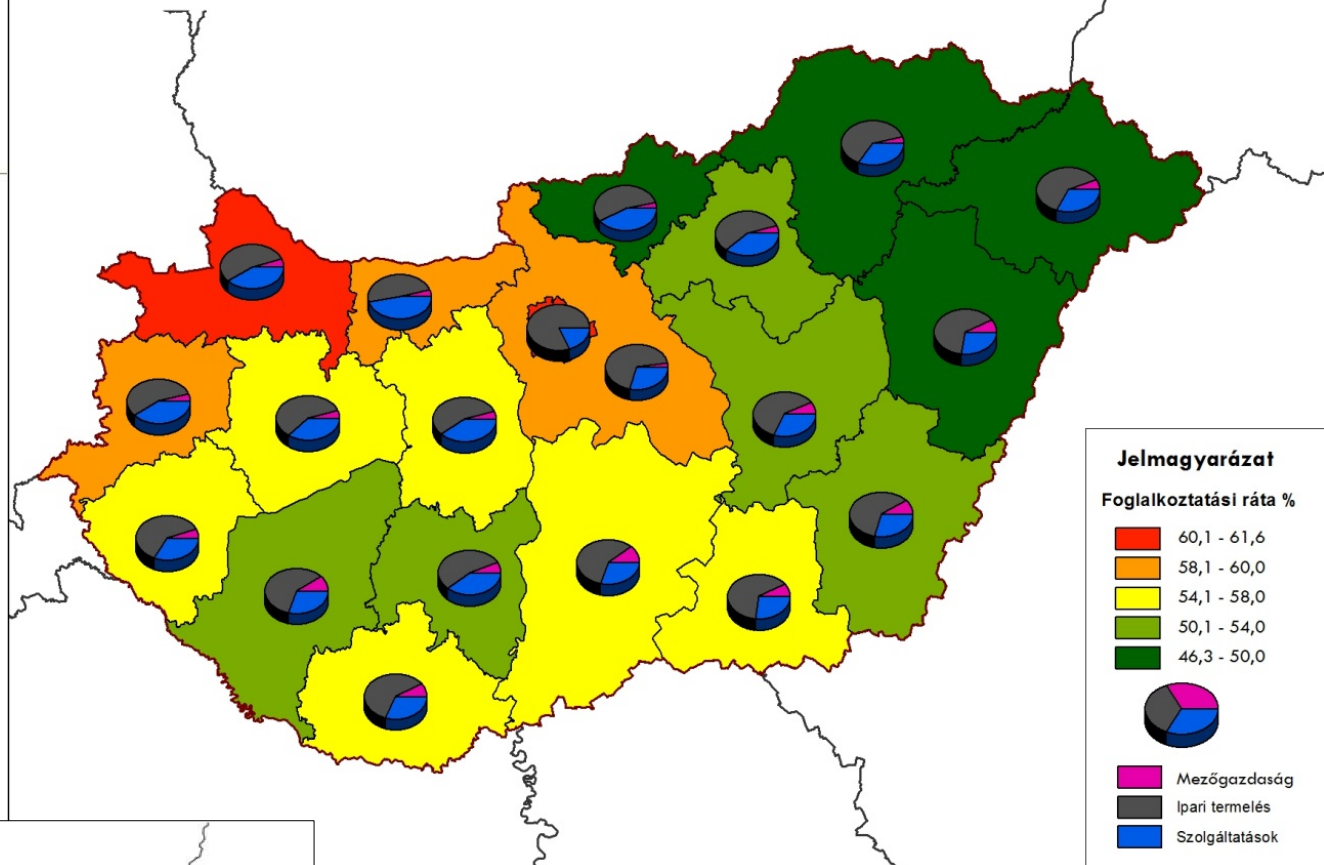




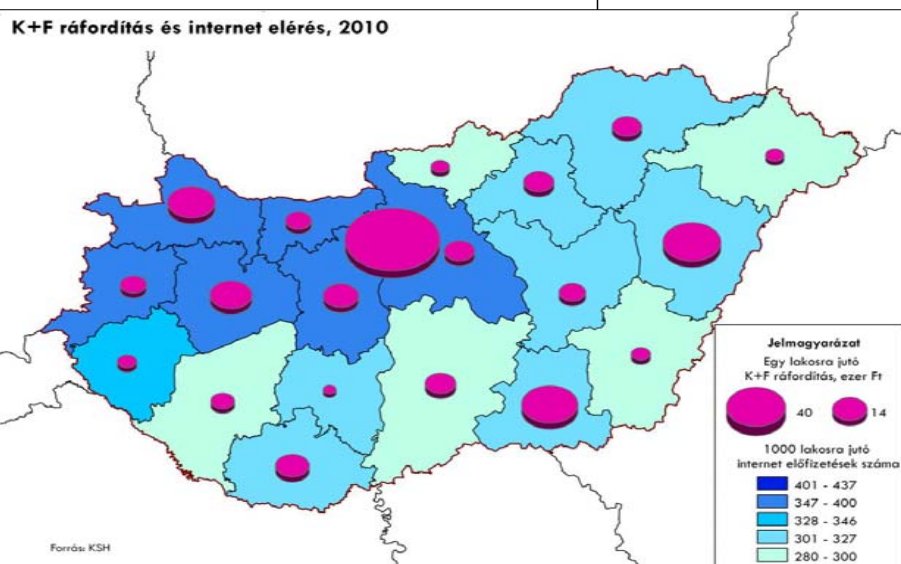


# Foglalkoztatottak megoszlása nemzetgazdasági ágak szerint, 2010

## Gazdaság



## K+F ráfordítás és internet elérés, 2010



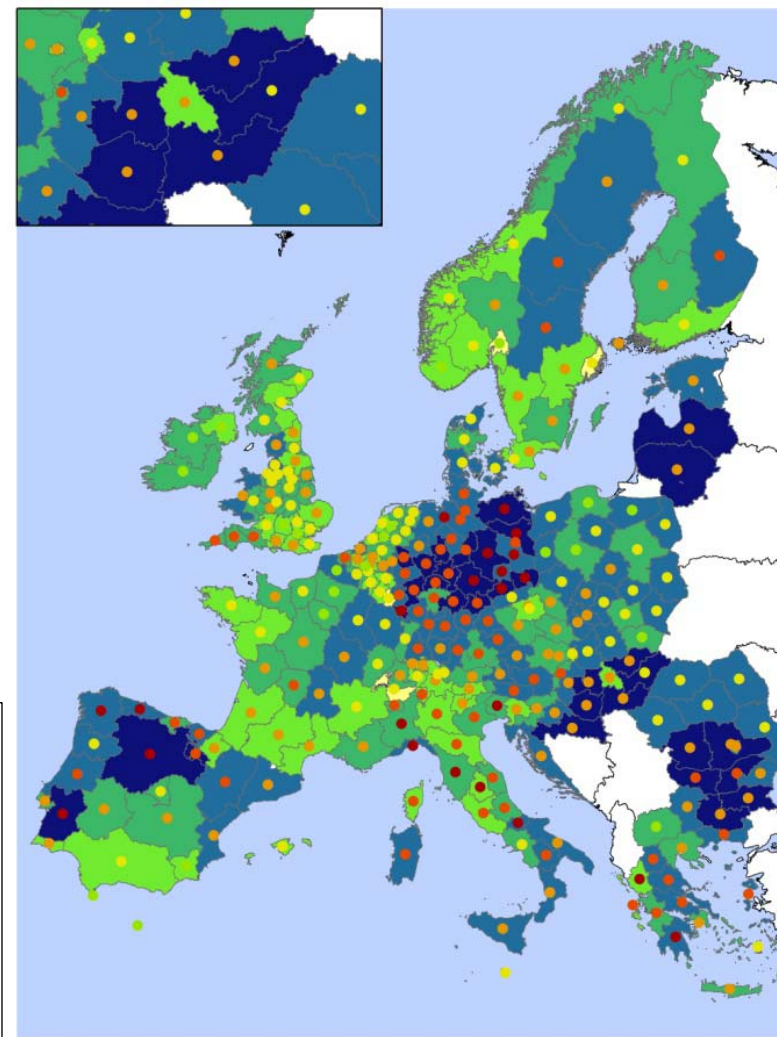
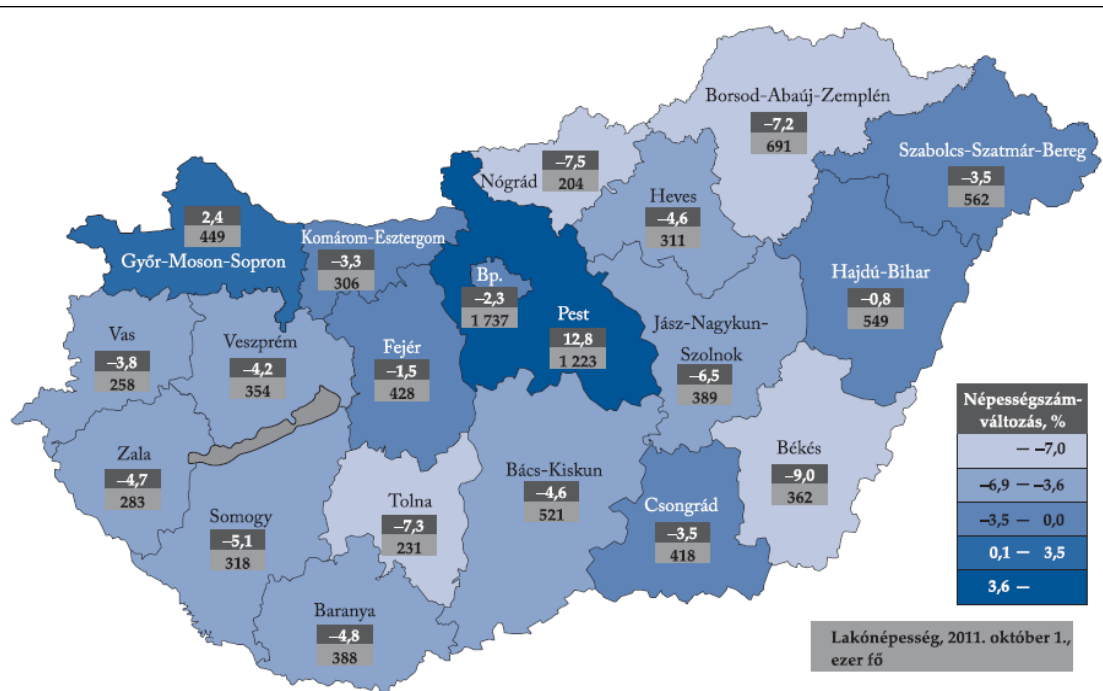


## Társadalmi kihívások és lehetőségek

- Gyarapodó emberiség, **csökkenő magyarság, öregedő Európa**
- A **népességcsökkenés** veszélyeztet
- **Egészségi** állapotunk kedvezőtlen
- A **társadalmi bizalom** és a civil aktivitás erősítésre szorul
- Közösségi **felelősségvállalás** hiányosságai, magukra maradt társadalmi csoportok
- Migráció: a magyar **agyelszívás** veszélye, területileg koncentrálódó magyarság
- A **tudás megújulását** több tényező nehezíti
- Az oktatási és egészségügyi ellátórendszer megújításra szorul
- Egyedi, jelentős értéket hordozó **kulturális örökségünk** fontos érték
- A **közsféra hatékonyságának** javítása jelentős hozzáadott értéket adhat
- Társadalmi **értékeink** potenciális erőforrásunk,  
a nemzeti összetartozás lehet az egy integráló erő



# Öregedő és fogyó Európa és Magyarország



Öregedési index (%), 2010

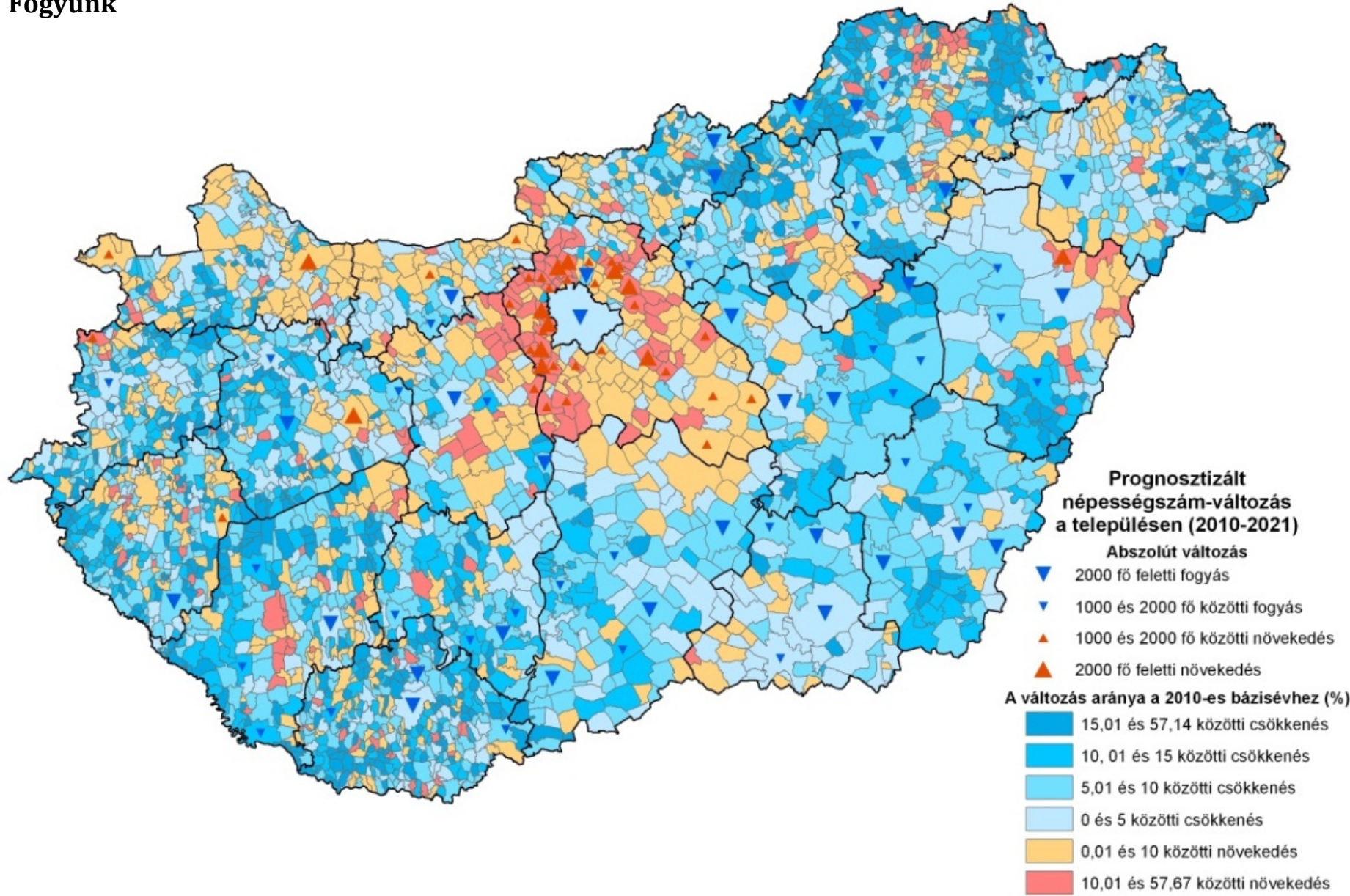
- 11,7 - 77,3
- 77,4 - 102,8
- 102,9 - 130,2
- 130,3 - 170,0
- 170,1 - 241,1

Tényleges szaporodás (ezrel)

- -14,8 - -3,5
- -3,4 - 1,5
- 1,6 - 6,7
- 6,8 - 15,3
- 15,4 - 34,8

<sup>1)</sup> A részletes feldolgozás előtti információk alapján.

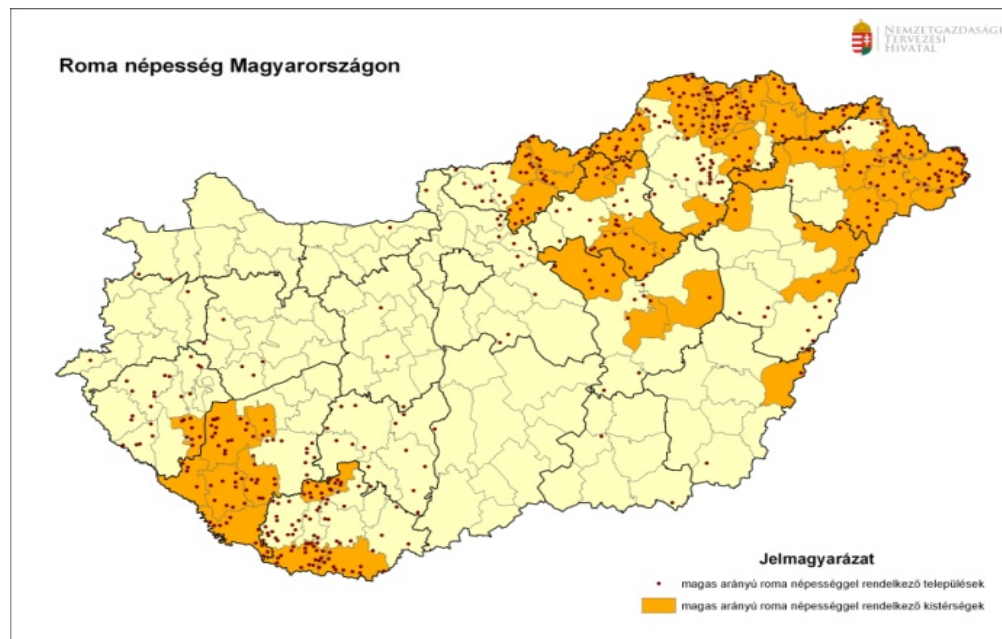
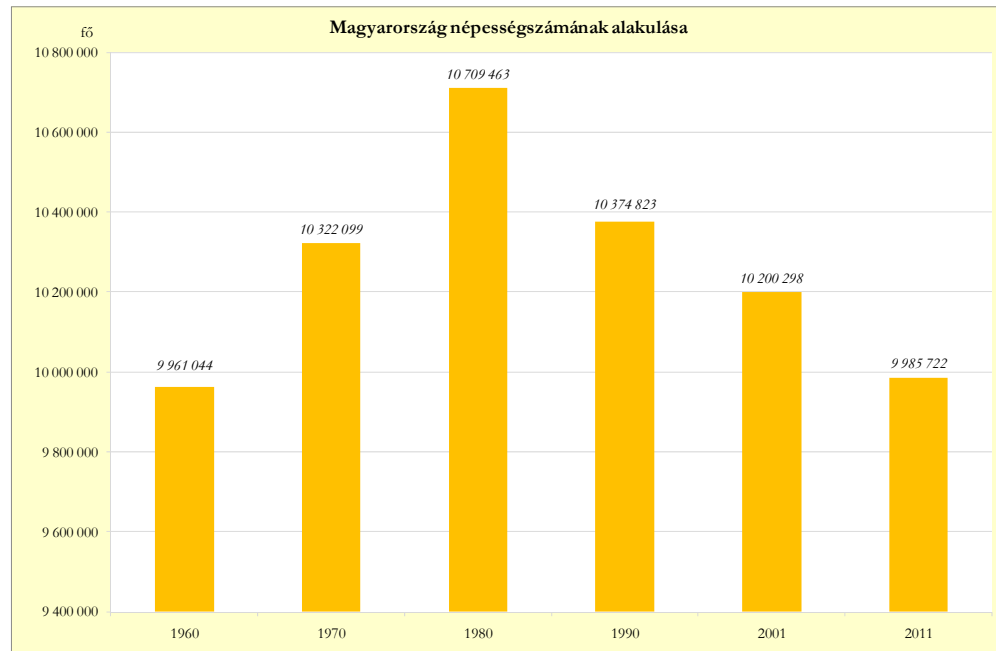
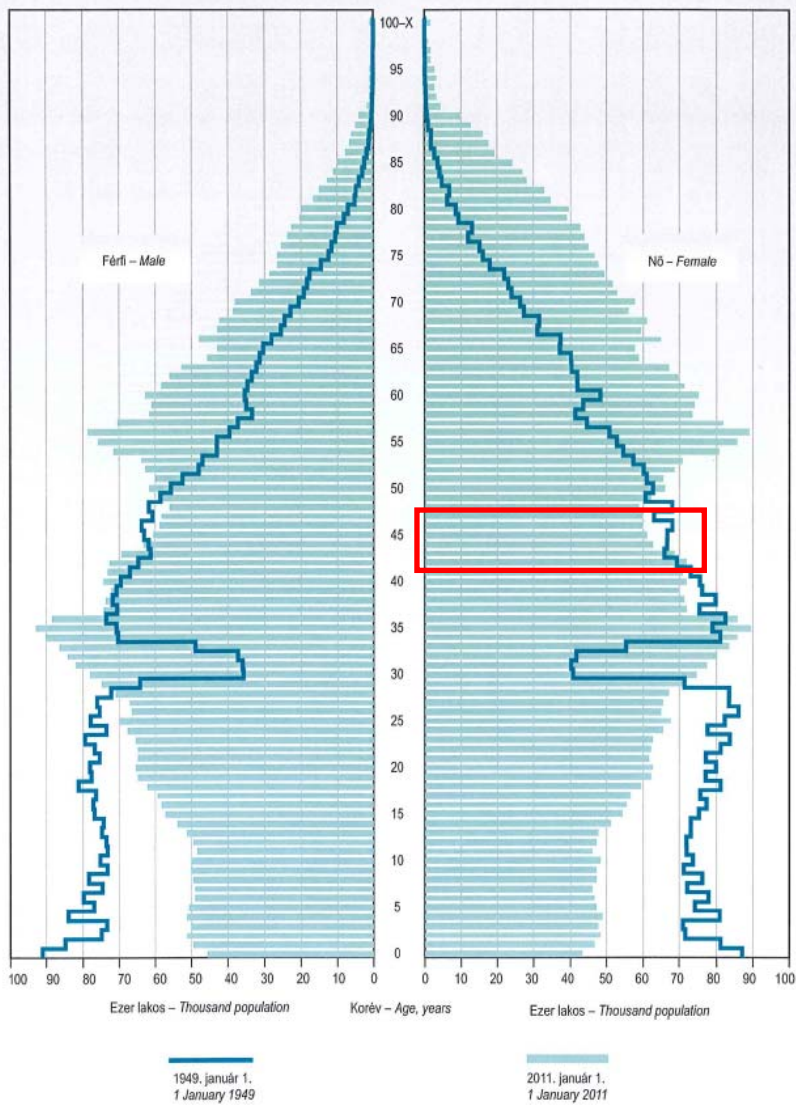
# Fogyunk



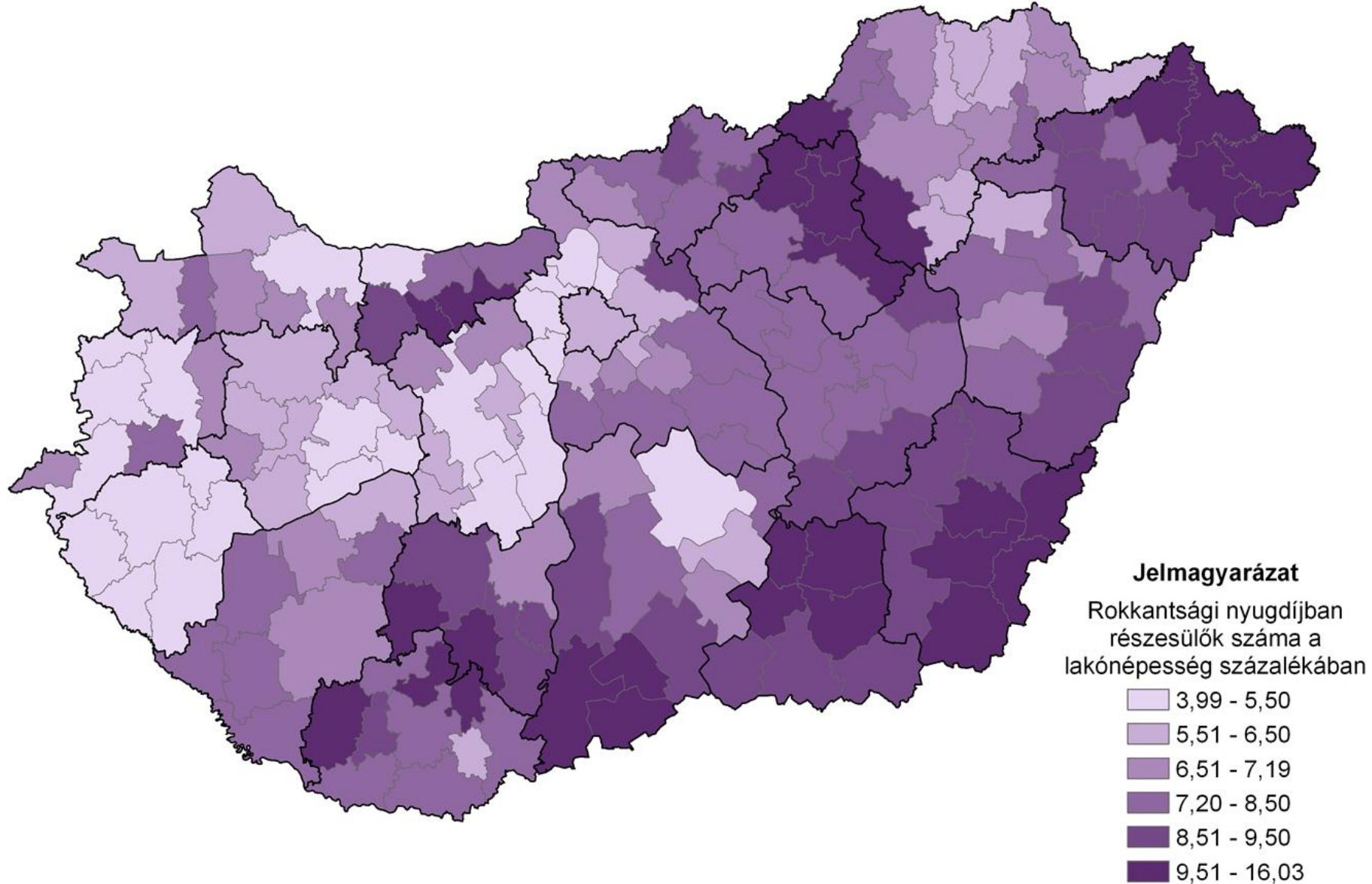


# Születések száma: enyhe, de gyértelmű növekedés az elmúlt évben

## Szülőképes korú nők számának drasztikus lecsökkenése



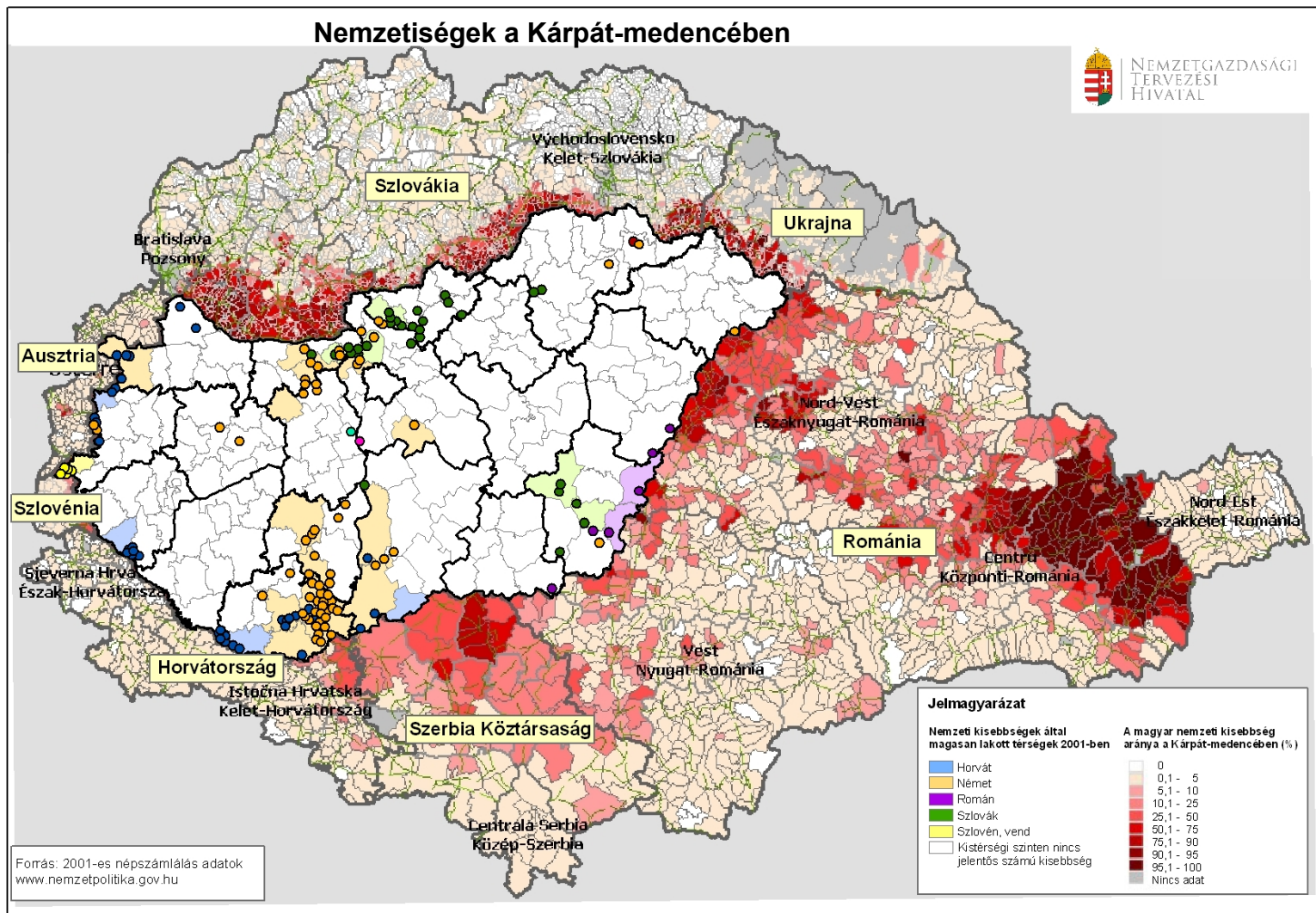
# Rokkantsági nyugdíjban részesülők, 2010







# Egy társadalmi erőforrás térszerkezeti integrálódásunkban

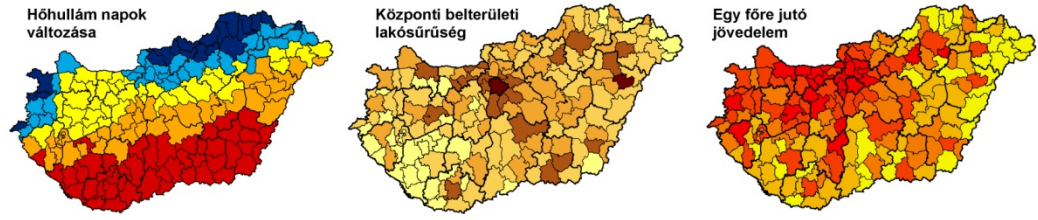




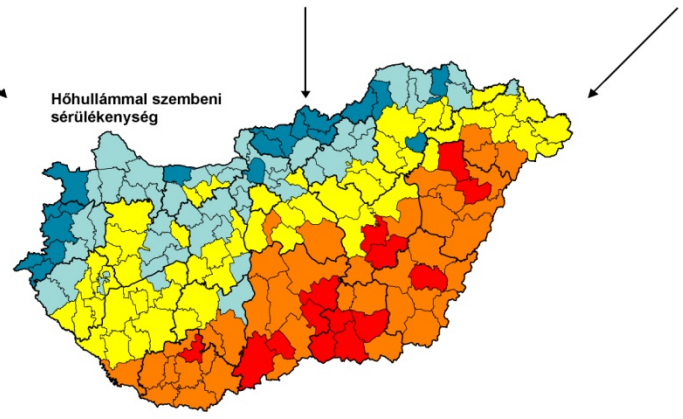
## Környezet

- Az **erőforrások** fenntarthatatlan **használata**, kikerülés **nemzeti** tulajdonból
- **Klímaváltozás**, szárazodás, aszály, öntözés, áradások
- A fokozódik a **beépítés**, mezőgazdaság kiszorul
- Lakosság növekvő környezetterhelése, **pazarló fogyasztói** szokások beleértve az energiapazarlást is
- **Sokszínű tájakkal és élővilággal**, természeti értékekkel rendelkezünk,
- **Felszín alatti vízkészlet**ünk kiemelkedő jelentőségű, különösen a termálvizek tekintetében
- Az ország területének nagy részét mezőgazdasági termelésre alkalmas **talaj** fedi,
- melynek állapota kedvező.
- Folyamatosan nő az **erdők** kiterjedése.
- A gyors ütemben fejlődő **környezeti infrastruktúra** és a csökkenő ipari környezetterhelés következtében a **környezeti állapot** összességében kedvező.

# Az éghajlatváltozás emberi egészségre gyakorolt hatása



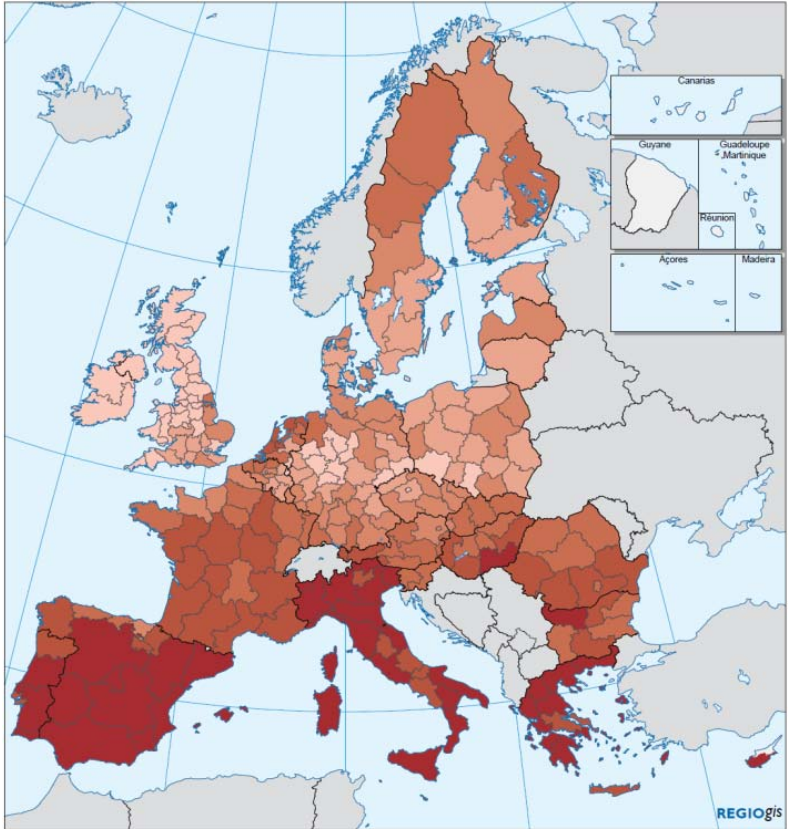
Adatok forrása: ELTE Meteorológiai Tanszék



### Jelmagyarázat

Hőhullám napok változása, db	Központi belterületi lakosságűrűség, fő/ha	Egy főre jutó jövedelem, ezer Ft	Hőhullámmal szembeni sérülékenység
48 felett	29 felett	822 felett	Kiemelten sérülékeny
46 - 47	20 - 28	673 - 821	Fokozottan sérülékeny
44 - 45	14 - 19	572 - 672	Mérsékeltan sérülékeny
40 - 43	10 - 13	475 - 571	Gyengén sérülékeny
39 alatt	9 alatt	474 alatt	Nem sérülékeny

Forrás: VÁTI - OGY Jelentés háttéranyaga a területi folyamatok alakulásáról és a területfejlesztési politika érvényesüléséről, 2009



### 1.76 NUTS 2 régióknak az éghajlatváltozástól való sebezhetősége

Index, eredmény 0 = alacsony sebezhetőség és 100 = magas sebezhetőség között

< 15,8	44,0 - 64,0
15,8 - 20,7	>= 64,0
20,7 - 27,8	nincs adat
27,8 - 44,0	

Folyók átvizsgálott érintett lakosság, 5 m alatt élő népesség, 75+ éves népesség és a trópusi éjszakák változása; bruttó hozzáadott érték a mezőgazdaságban és halászatban; bruttó hozzáadott érték a turizmusban és nyári turisztikai éghajlati index; a csapadék és a hőmérséklet változása; hegyvidéki területek.

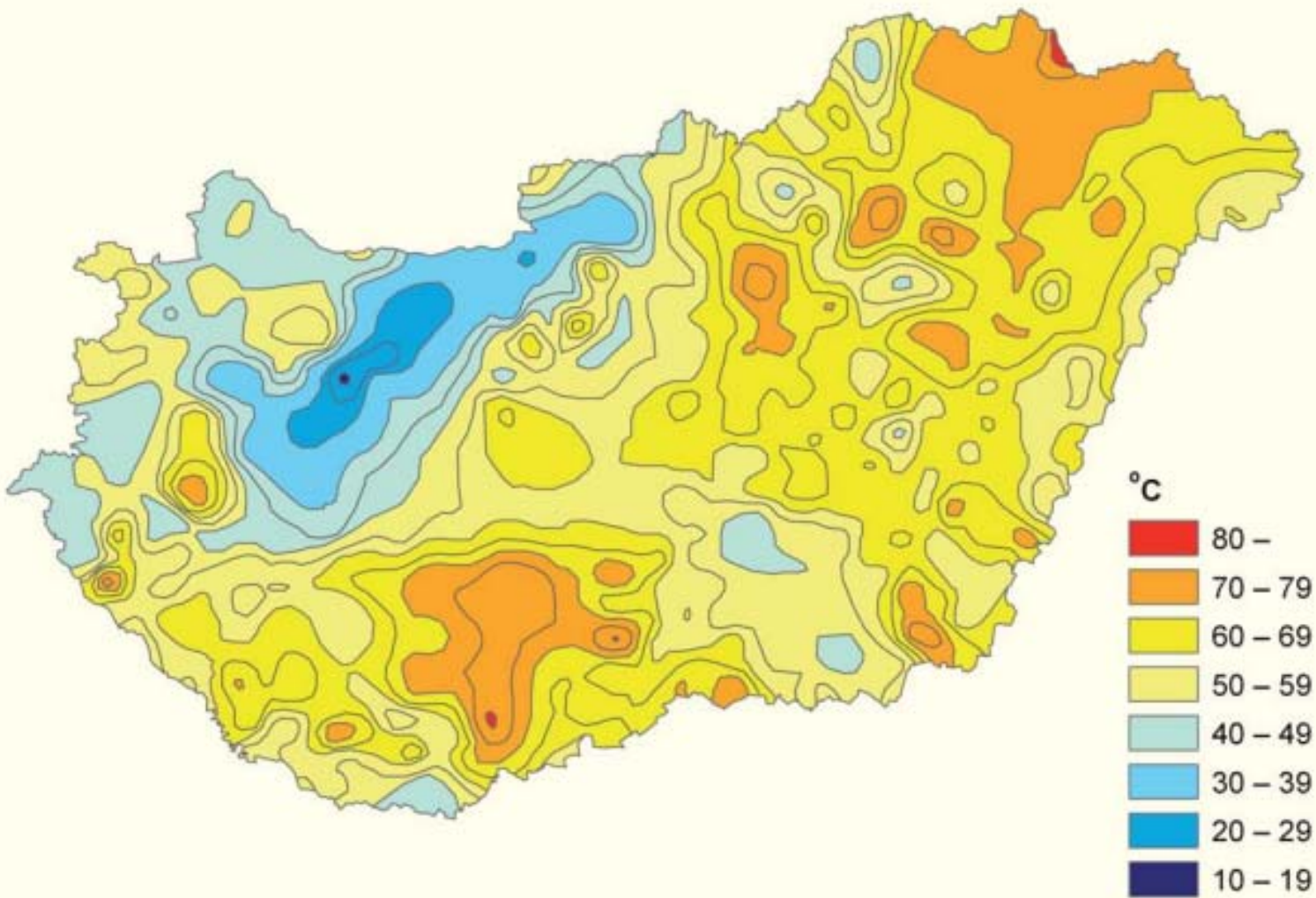
Forrás: JRC, Eurostat, EFSG, Oxford Economics, Nordregio, ICIS Maastrichti Egyetem, REGIO-GIS



© EuroGeographics – A nemzeti térképész szolgálatok európai szövetsége



## Felszín alatti víztestek hőmérséklete

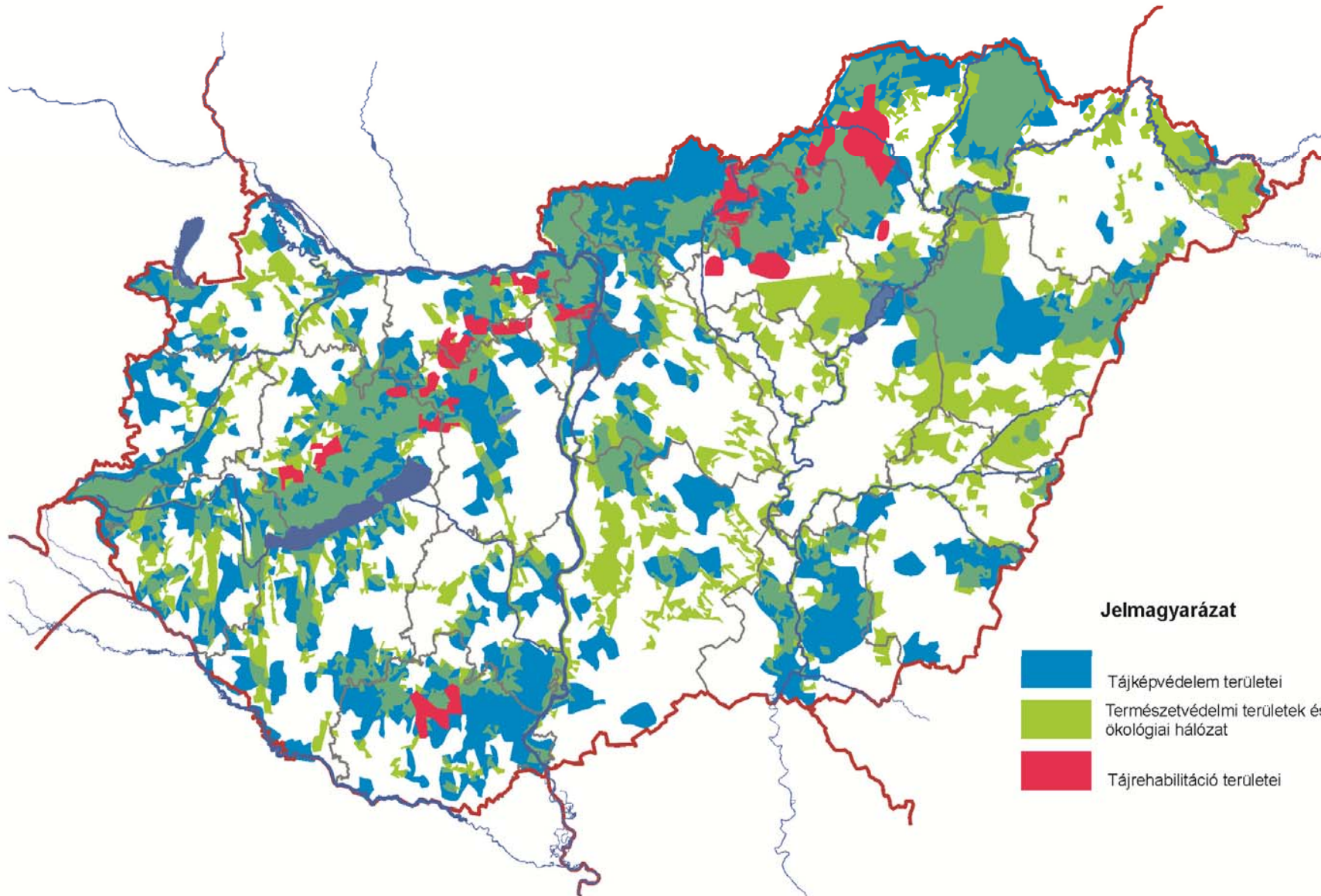




# Védendő természeti értékek



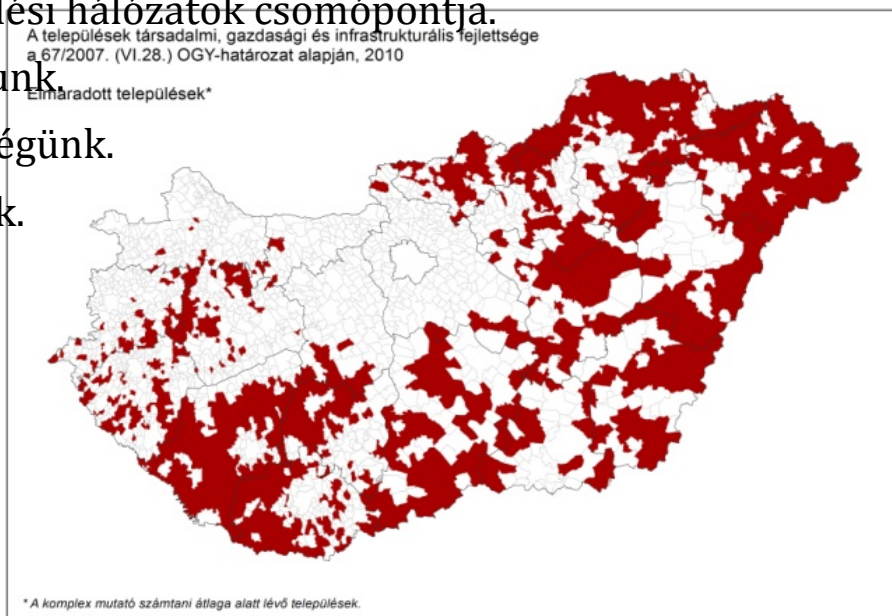
NEMZETGAZDASÁGI  
TERVEZÉSI  
HIVATAL





## Területi kihívások és lehetőségek

- **Területi egyenlőtlenségek** továbbra is jelentősek és nem csökkennek
- **Duális térszerkezet**, Budapest dominanciája,
- Térszerkezetünk, területhasználatunk és térszervezésünk nem támogatja a **gazdasági fejlődést**
- Az ország **geopolitikai helyzete** kedvező, közlekedési hálózatok csomópontja.
- **Budapest** makroregionális szinten jelentős városunk,
- A **Balaton** nemzetközi jelentőségű rekreációs térségünk.
- **Vidéki térségeink** értékeik alapján felértékelődnek.





## Területpolitikai irányok és teendők

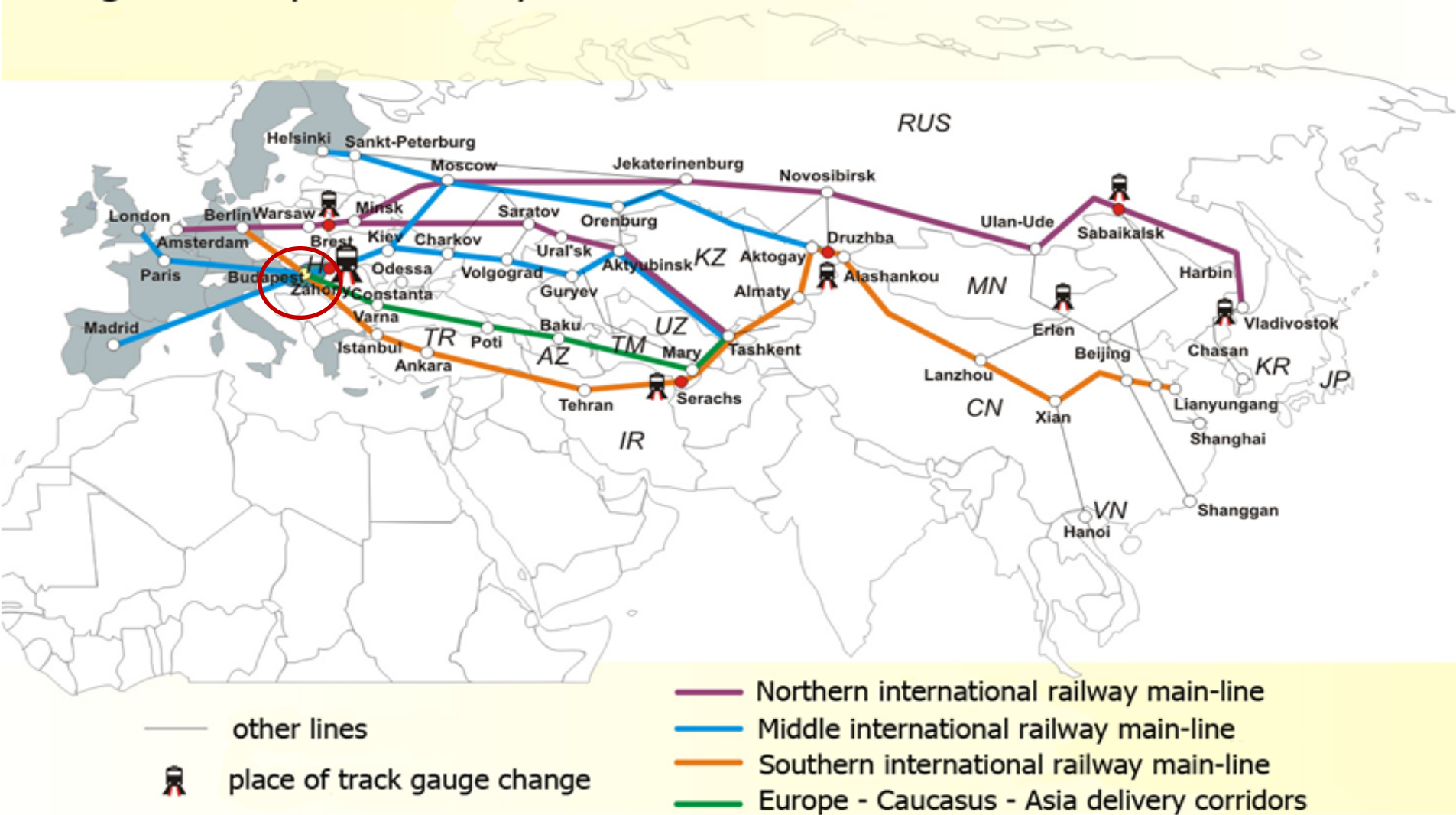
### Új térszervezési logika

- Magyarország mint regionális központ (HUB)
- Többközpontú fejlődés, a növekedés hazai pólusai
- Beruházásösztönző és hatékony térszerkezet
- Perifériák visszacsatolása/felzárkóztatása
- Város és vonzáskörzete, mint beavatkozási alapegység
- Új középszint: új megyei szerepek
- Stratégiai térszerkezetre van szükség
- Összekapcsolt terek: az elérhetőség megújuló rendszere
- Autonóm térségek – kitettség csökkentése
- Helyi gazdaság

# Transzkontinentális léptékben az ázsiai kapcsolatok kapuja

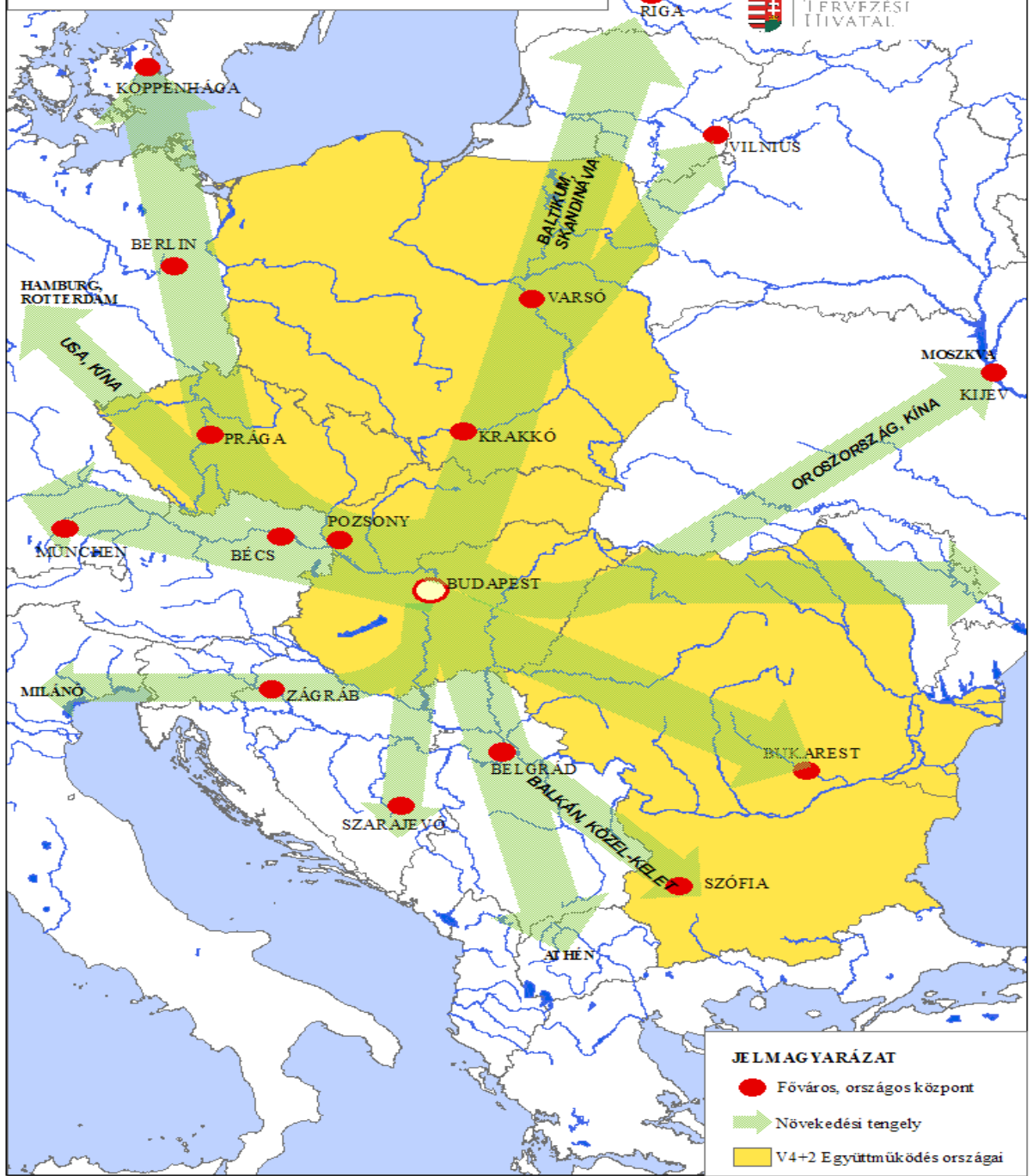


## Linkage of European delivery corridors with Asia





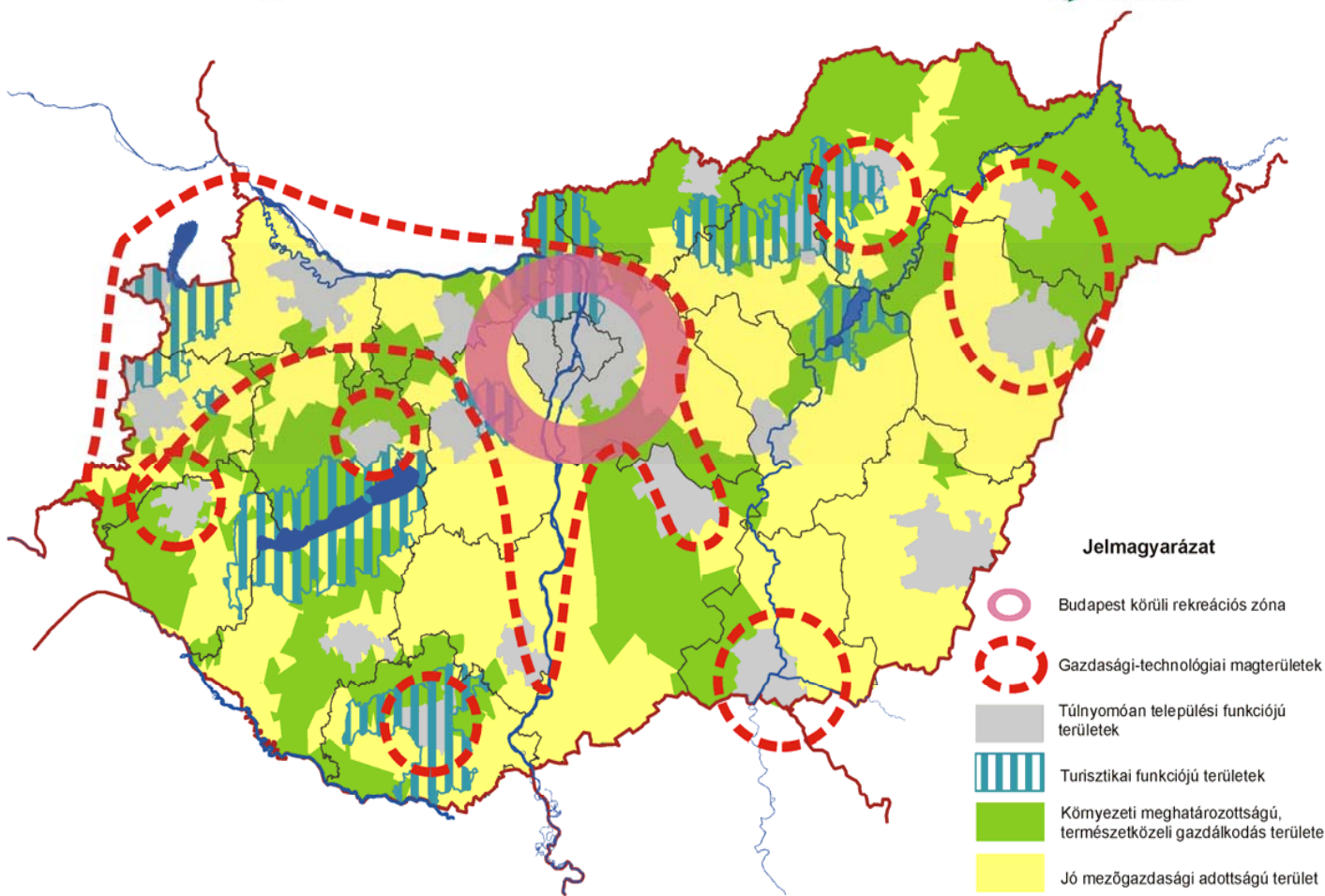
# Magyarország területi integrálódásának főbb dimenziói





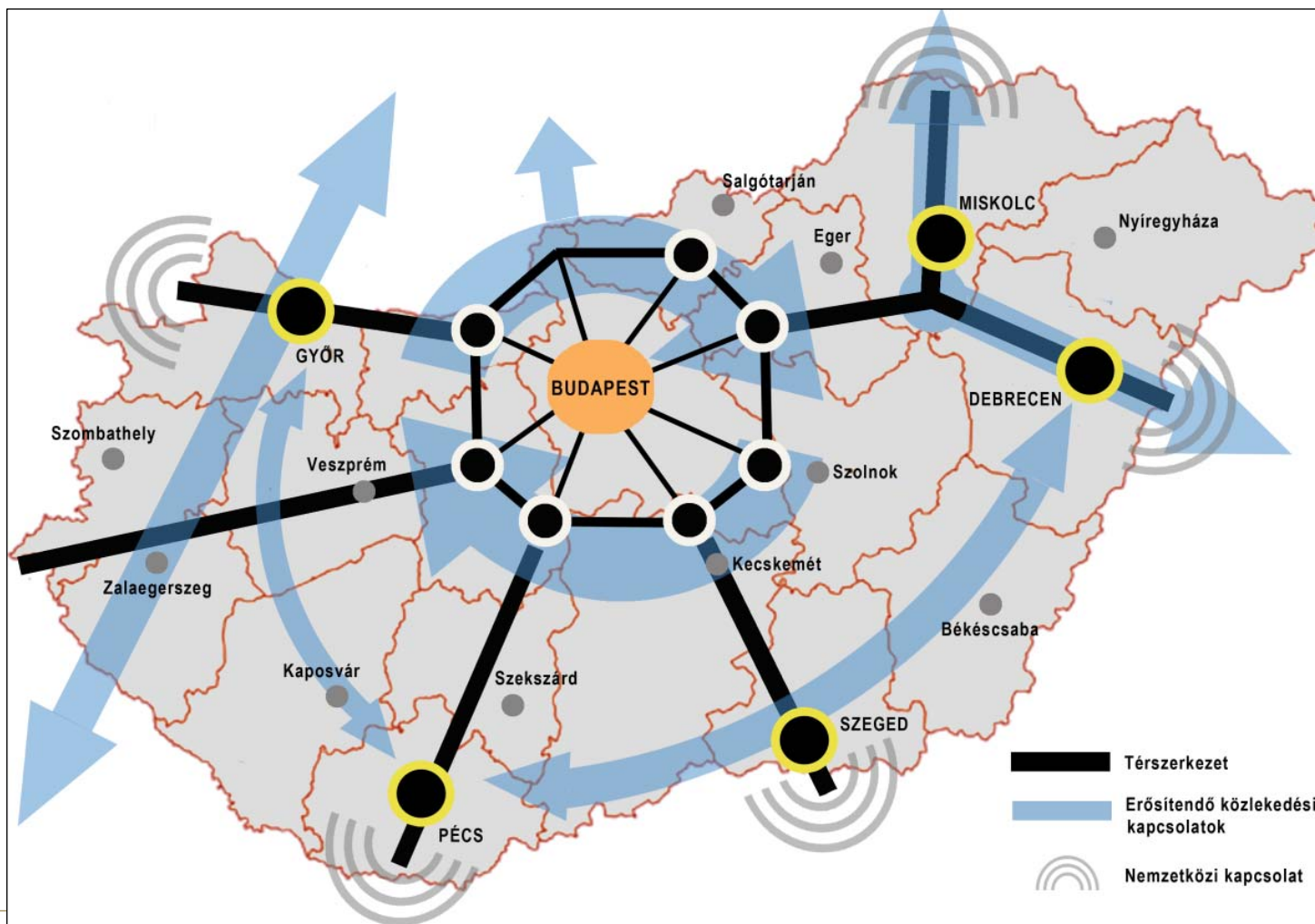
# Stratégiai térszerkezet

## Funkcionális térségek





## Stratégiai térszerkezet





## Területpolitikai irányok és teendők

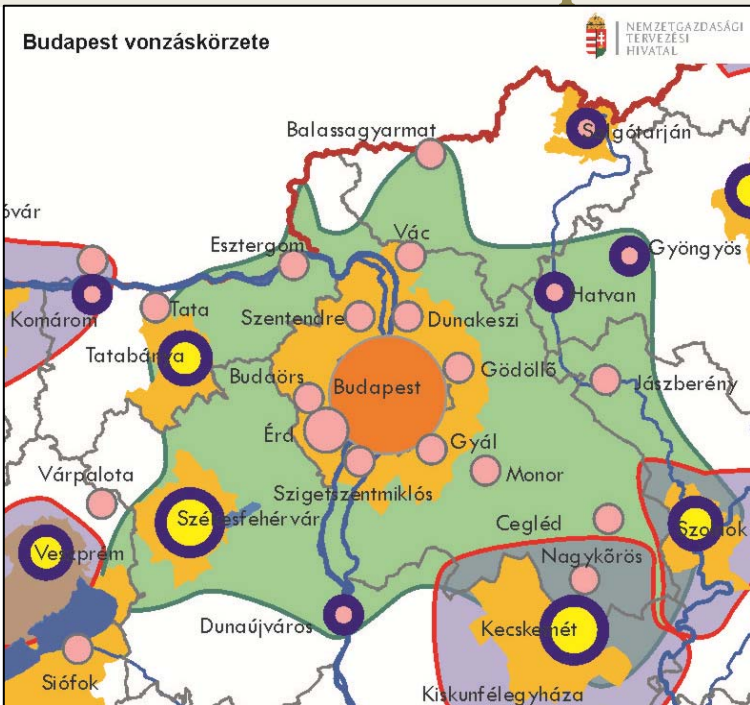
### A beavatkozás terei:

- Budapest gazdasági régió Közép-Európa vonzó központja
- Külső és belső nagyvárosi gyűrűnk a decentralizáció szolgálatában
- A közép-európai és a nemzeti együttműködést katalizáló határon átnyúló és nemzetiségi térségek
- Leszakadt térségek újra az ország társadalmi-gazdasági vérkeringésében
- Befektetési és tudásövezetek
- Természeti erőforrásokra alapozott növekedés övezetei: Víz, termőföld, ásványkincs, táji érték
- A városfejlesztés nemzeti prioritásai
- Vidéki térségek értékalapú megújítása

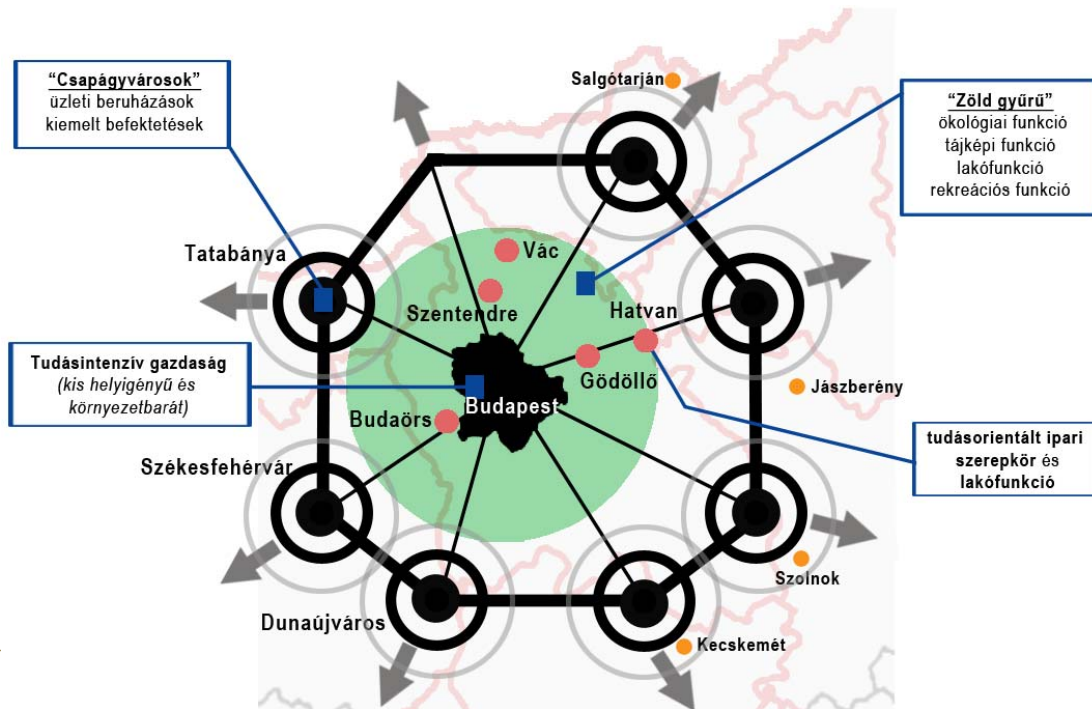




## Budapest régió – globális csomópont

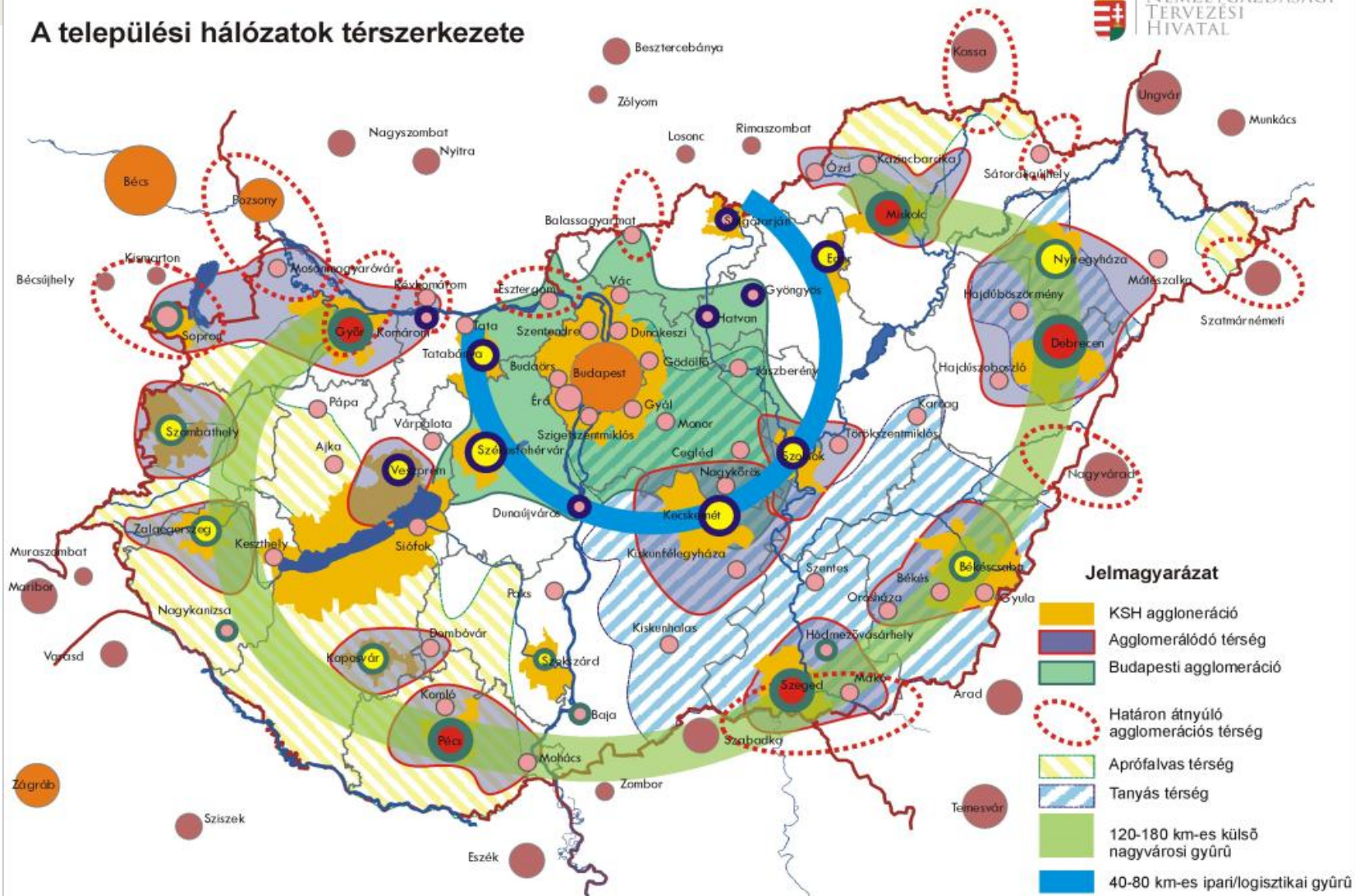


### A Budapest gazdasági régió csapágy modellje

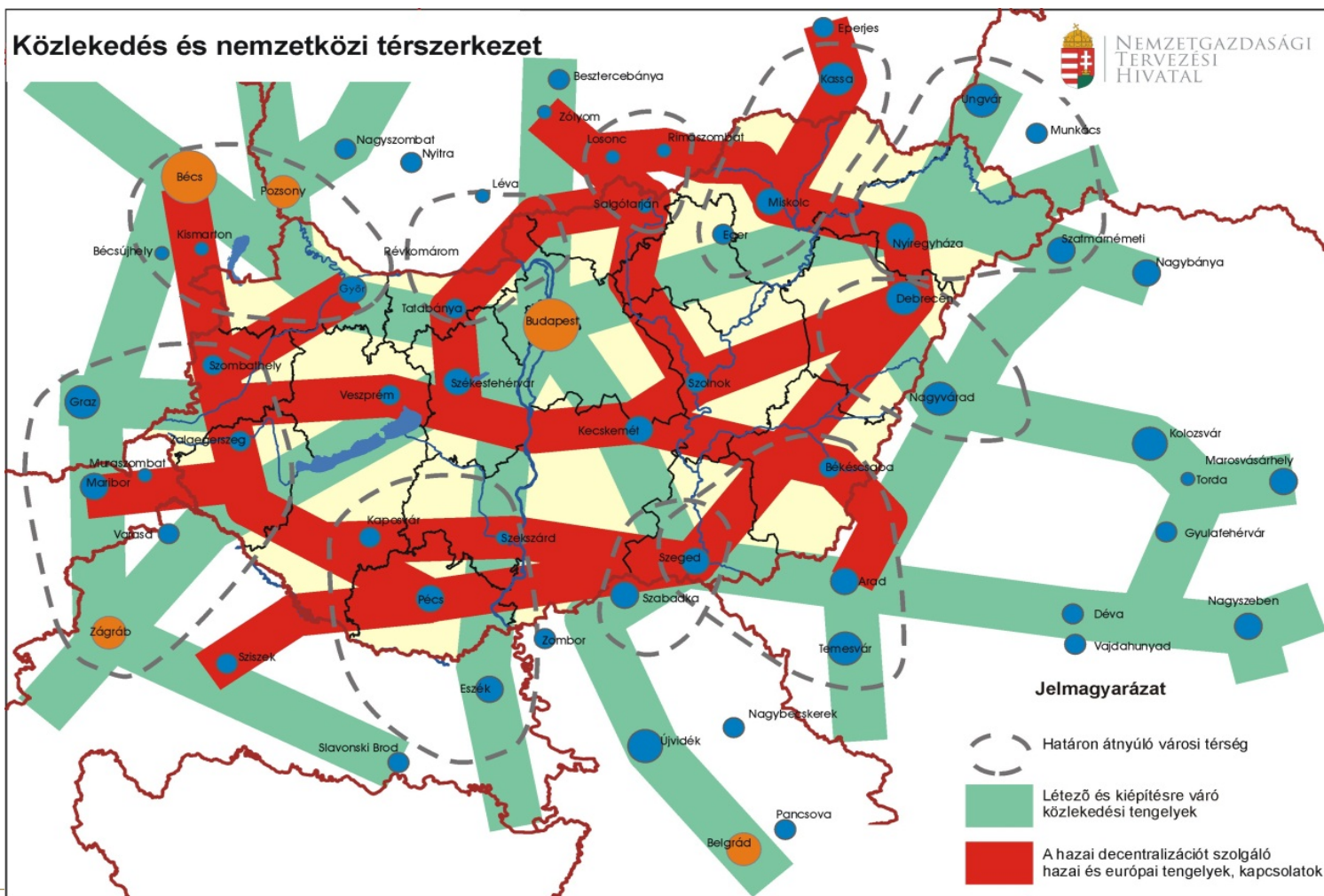




## A települési hálózatok térszerkezete









# Vidéki munkahelyteremtés és megújítása



- Önkormányzat
- Önkormányzatok (120 fő/km<sup>2</sup> alatti)
- Önkormányzatok (120-200 fő/km<sup>2</sup>)
- Önkormányzatok (200-300 fő/km<sup>2</sup>)
- Önkormányzatok (300-400 fő/km<sup>2</sup>)
- Önkormányzatok (400-500 fő/km<sup>2</sup>)
- Önkormányzatok (500-600 fő/km<sup>2</sup>)
- Önkormányzatok (600-700 fő/km<sup>2</sup>)
- Önkormányzatok (700-800 fő/km<sup>2</sup>)
- Önkormányzatok (800-900 fő/km<sup>2</sup>)
- Önkormányzatok (900-1000 fő/km<sup>2</sup>)
- Önkormányzatok (1000-1100 fő/km<sup>2</sup>)
- Önkormányzatok (1100-1200 fő/km<sup>2</sup>)
- Önkormányzatok (1200-1300 fő/km<sup>2</sup>)
- Önkormányzatok (1300-1400 fő/km<sup>2</sup>)
- Önkormányzatok (1400-1500 fő/km<sup>2</sup>)
- Önkormányzatok (1500-1600 fő/km<sup>2</sup>)
- Önkormányzatok (1600-1700 fő/km<sup>2</sup>)
- Önkormányzatok (1700-1800 fő/km<sup>2</sup>)
- Önkormányzatok (1800-1900 fő/km<sup>2</sup>)
- Önkormányzatok (1900-2000 fő/km<sup>2</sup>)
- Önkormányzatok (2000-2100 fő/km<sup>2</sup>)
- Önkormányzatok (2100-2200 fő/km<sup>2</sup>)
- Önkormányzatok (2200-2300 fő/km<sup>2</sup>)
- Önkormányzatok (2300-2400 fő/km<sup>2</sup>)
- Önkormányzatok (2400-2500 fő/km<sup>2</sup>)
- Önkormányzatok (2500-2600 fő/km<sup>2</sup>)
- Önkormányzatok (2600-2700 fő/km<sup>2</sup>)
- Önkormányzatok (2700-2800 fő/km<sup>2</sup>)
- Önkormányzatok (2800-2900 fő/km<sup>2</sup>)
- Önkormányzatok (2900-3000 fő/km<sup>2</sup>)
- Önkormányzatok (3000-3100 fő/km<sup>2</sup>)
- Önkormányzatok (3100-3200 fő/km<sup>2</sup>)
- Önkormányzatok (3200-3300 fő/km<sup>2</sup>)
- Önkormányzatok (3300-3400 fő/km<sup>2</sup>)
- Önkormányzatok (3400-3500 fő/km<sup>2</sup>)
- Önkormányzatok (3500-3600 fő/km<sup>2</sup>)
- Önkormányzatok (3600-3700 fő/km<sup>2</sup>)
- Önkormányzatok (3700-3800 fő/km<sup>2</sup>)
- Önkormányzatok (3800-3900 fő/km<sup>2</sup>)
- Önkormányzatok (3900-4000 fő/km<sup>2</sup>)
- Önkormányzatok (4000-4100 fő/km<sup>2</sup>)
- Önkormányzatok (4100-4200 fő/km<sup>2</sup>)
- Önkormányzatok (4200-4300 fő/km<sup>2</sup>)
- Önkormányzatok (4300-4400 fő/km<sup>2</sup>)
- Önkormányzatok (4400-4500 fő/km<sup>2</sup>)
- Önkormányzatok (4500-4600 fő/km<sup>2</sup>)
- Önkormányzatok (4600-4700 fő/km<sup>2</sup>)
- Önkormányzatok (4700-4800 fő/km<sup>2</sup>)
- Önkormányzatok (4800-4900 fő/km<sup>2</sup>)
- Önkormányzatok (4900-5000 fő/km<sup>2</sup>)
- Önkormányzatok (5000-5100 fő/km<sup>2</sup>)
- Önkormányzatok (5100-5200 fő/km<sup>2</sup>)
- Önkormányzatok (5200-5300 fő/km<sup>2</sup>)
- Önkormányzatok (5300-5400 fő/km<sup>2</sup>)
- Önkormányzatok (5400-5500 fő/km<sup>2</sup>)
- Önkormányzatok (5500-5600 fő/km<sup>2</sup>)
- Önkormányzatok (5600-5700 fő/km<sup>2</sup>)
- Önkormányzatok (5700-5800 fő/km<sup>2</sup>)
- Önkormányzatok (5800-5900 fő/km<sup>2</sup>)
- Önkormányzatok (5900-6000 fő/km<sup>2</sup>)
- Önkormányzatok (6000-6100 fő/km<sup>2</sup>)
- Önkormányzatok (6100-6200 fő/km<sup>2</sup>)
- Önkormányzatok (6200-6300 fő/km<sup>2</sup>)
- Önkormányzatok (6300-6400 fő/km<sup>2</sup>)
- Önkormányzatok (6400-6500 fő/km<sup>2</sup>)
- Önkormányzatok (6500-6600 fő/km<sup>2</sup>)
- Önkormányzatok (6600-6700 fő/km<sup>2</sup>)
- Önkormányzatok (6700-6800 fő/km<sup>2</sup>)
- Önkormányzatok (6800-6900 fő/km<sup>2</sup>)
- Önkormányzatok (6900-7000 fő/km<sup>2</sup>)
- Önkormányzatok (7000-7100 fő/km<sup>2</sup>)
- Önkormányzatok (7100-7200 fő/km<sup>2</sup>)
- Önkormányzatok (7200-7300 fő/km<sup>2</sup>)
- Önkormányzatok (7300-7400 fő/km<sup>2</sup>)
- Önkormányzatok (7400-7500 fő/km<sup>2</sup>)
- Önkormányzatok (7500-7600 fő/km<sup>2</sup>)
- Önkormányzatok (7600-7700 fő/km<sup>2</sup>)
- Önkormányzatok (7700-7800 fő/km<sup>2</sup>)
- Önkormányzatok (7800-7900 fő/km<sup>2</sup>)
- Önkormányzatok (7900-8000 fő/km<sup>2</sup>)
- Önkormányzatok (8000-8100 fő/km<sup>2</sup>)
- Önkormányzatok (8100-8200 fő/km<sup>2</sup>)
- Önkormányzatok (8200-8300 fő/km<sup>2</sup>)
- Önkormányzatok (8300-8400 fő/km<sup>2</sup>)
- Önkormányzatok (8400-8500 fő/km<sup>2</sup>)
- Önkormányzatok (8500-8600 fő/km<sup>2</sup>)
- Önkormányzatok (8600-8700 fő/km<sup>2</sup>)
- Önkormányzatok (8700-8800 fő/km<sup>2</sup>)
- Önkormányzatok (8800-8900 fő/km<sup>2</sup>)
- Önkormányzatok (8900-9000 fő/km<sup>2</sup>)
- Önkormányzatok (9000-9100 fő/km<sup>2</sup>)
- Önkormányzatok (9100-9200 fő/km<sup>2</sup>)
- Önkormányzatok (9200-9300 fő/km<sup>2</sup>)
- Önkormányzatok (9300-9400 fő/km<sup>2</sup>)
- Önkormányzatok (9400-9500 fő/km<sup>2</sup>)
- Önkormányzatok (9500-9600 fő/km<sup>2</sup>)
- Önkormányzatok (9600-9700 fő/km<sup>2</sup>)
- Önkormányzatok (9700-9800 fő/km<sup>2</sup>)
- Önkormányzatok (9800-9900 fő/km<sup>2</sup>)
- Önkormányzatok (9900-10000 fő/km<sup>2</sup>)

## Átfogó vidékfejlesztési stratégia

- Városok és települések közötti együttműködés
- Vidéki gazdasági tevékenységek támogatása
- Vidéki élelmiszeripar és élelmiszerturizmus szerepének erősítése a gazdaságfejlesztésben
- A vidéki munkaerő, a vállalkozások megmaradásának és megtartásának támogatása.



## A városfejlesztés nemzeti prioritásai

- Harmonikus **város-vidék** kapcsolat
- Fenntartható és kompakt **városszerkezet** kialakítása
- A városok az **energiafüggőség** csökkentéséért és a **klímavédelemért**
- A demográfia változások, **népességfogyás kezelése**: családok és helyi közösségek megerősítése
- A **leromlott városrészek** hanyatlásának megállítása, megelőzése
- Együttműködés a **többszintű kormányzás** jegyében
- A **stratégiai szemlélet** fokozása a várostérségek tervezésében
- Stratégiai fontosságú **várostérség-fejlesztés és gazdaságfejlesztés**



# 3.

## Területi és helyi szint



## A hazai területfejlesztés intézményi és tervezési rendszerének változásai

Területfejlesztési szint	2011. dec. 31-ig	2012. jan. 1-től	Megjegyzés
<i>Országos</i>	✓	✓	
<i>Régiós</i>	✓	✗	
<i>Megyei</i>	✓	✓	<b>Intézményrendszeri változás!</b> <ul style="list-style-type: none"><li>▪ megyei területfejlesztési tanács → megyei önkormányzat!</li><li>▪ Budapest</li></ul>
<i>Kistérségi</i>	✓	✗	<b>Megyei szinten koordinált várostérségi részprogramok lehetősége</b>
<i>BAFT</i> <i>(Budapesti Agglomerációs Fejlesztési Tanács)</i>	✓	✗	
<i>BFT</i> <i>(Balaton Fejlesztési Tanács)</i>	✓	✓	
<i>Térségi tanácsok</i>	✓	✓	<b>Nincs többé központi költségvetési támogatás!</b>



## A megyei és nagyvárosi tervezés szerepe

- **Országos és EU célok helyi –térségi érvényesítése – hozzájárulás**
  - Hozzájárulás OFTK-hoz – megyei fejezet az OFTK-ban - **folyamatban**
- **Megyei területfejlesztési koncepció – folyamatban**
- **Integrált térségi (nagyvárosi) program készítése** (operatív program(ok)ba beépül)
- **Ágazati programokhoz** való közreműködés a megyére vonatkozó összehangolással, sajátos igények megfogalmazásával – tervezési véleményezési szerep
- **Helyi (várostérségi) tervezés összefogása, koordinációja**
- **Projekteket** készít elő ágazati operatív programokhoz





## A megyei területfejlesztési tervezésről

A megyéknek továbbra is **két tervi műfajban kell területfejlesztési tervezést** végezni

### Koncepció készítés

→ **TELJES TERVEZÉS!**

- a megye társadalmi, gazdasági és környezeti területi alrendszerekre,
- a tervezés felelőse és a megyei önkormányzat kompetenciájába tartozó – a fejlődés szempontjából fontos ágazatokra,
- a megyei szinten és a központi szinten kezelhető témákra és ágazatokra,
- az önkormányzat és a közszféra tevékenységeivel befolyásolható témákra és ágazatokra.

### Programozás

→ **NEM TELJES TERVEZÉS!**

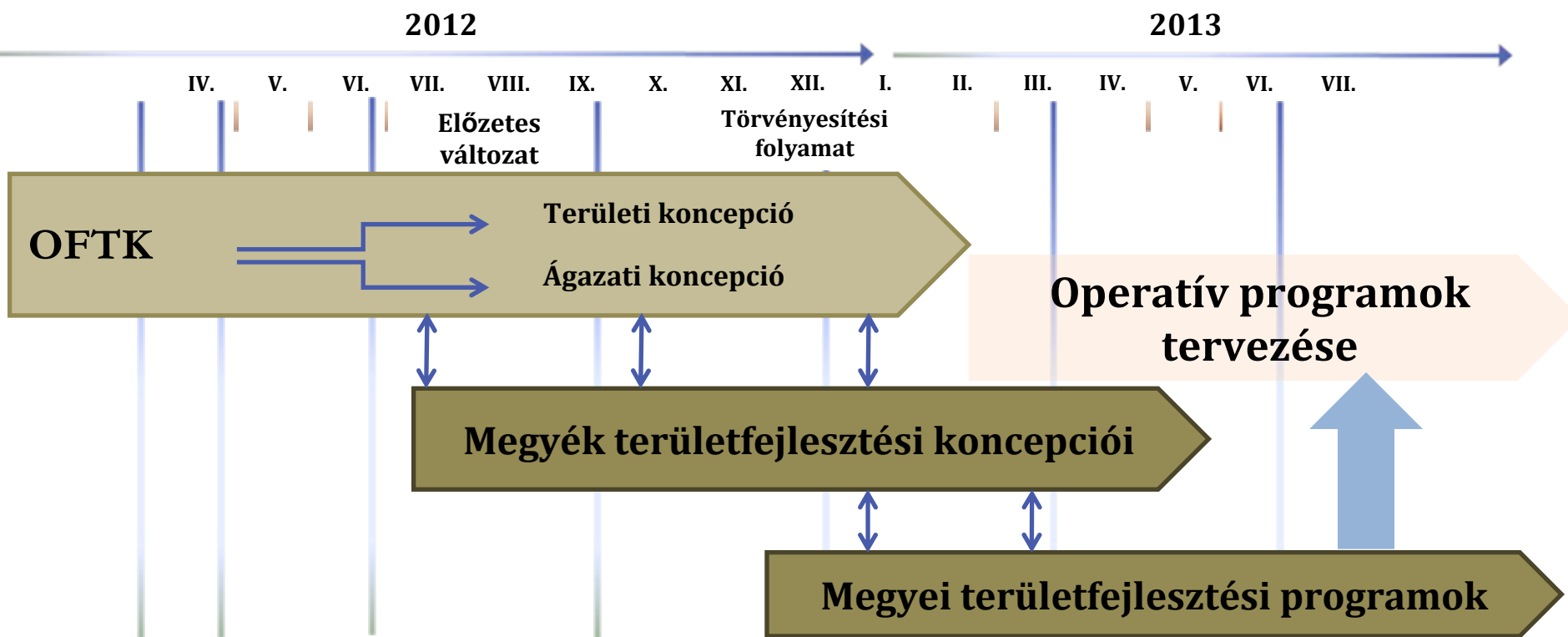
- csak a megyei önkormányzat saját kompetenciájába tartozó témák! *(még kialakítás alatt állnak)*
- Programkészítés csak akkor lehetséges, ha rendelkezésre állnak a végrehajtás eszközei, van költségvetése és egyéb eszközök (szabályozás, tanácsadás).
- A program minden esetben a program készítőjének számon kérhető vállalása!

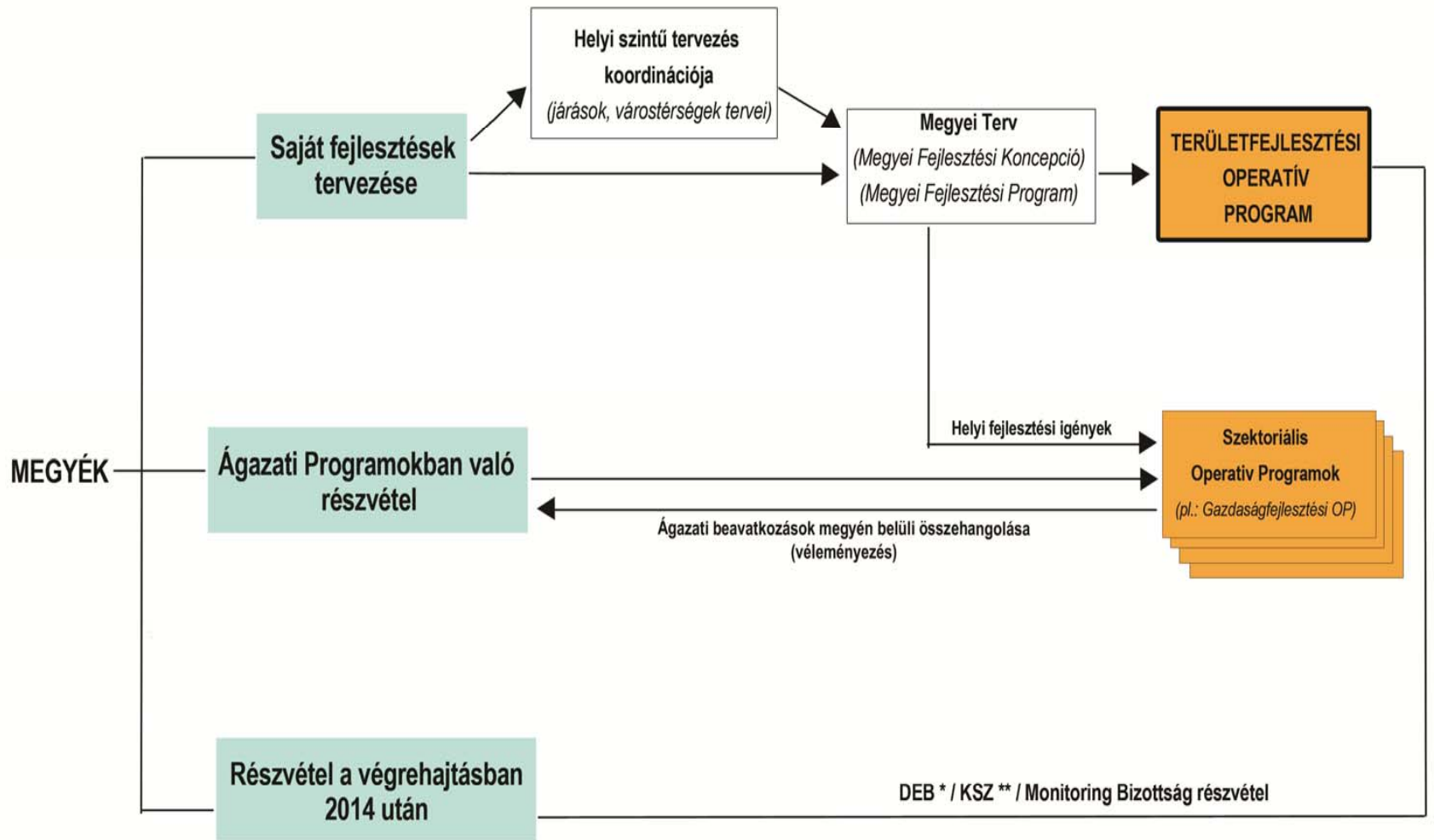
A megyei területfejlesztési koncepciók tartalmát az **OTFK tartalmával összhangban kell kialakítani**, ezért azok elfogadása csak az OTK elfogadása után történhet meg!

A jelenlegi megyei területfejlesztési tervezés a **következő (2014-20-as) fejlesztési ciklus forrásfelhasználását határozottan orientálja!** *(a megyei elképzelések és a forrásfelhasználás pontos kapcsolata azonban a későbbi programozási fázisban alakulhat majd csak ki!)*



## Az országos és megyei tervezés





\* DEB = Döntés-előkészítő Bizottság

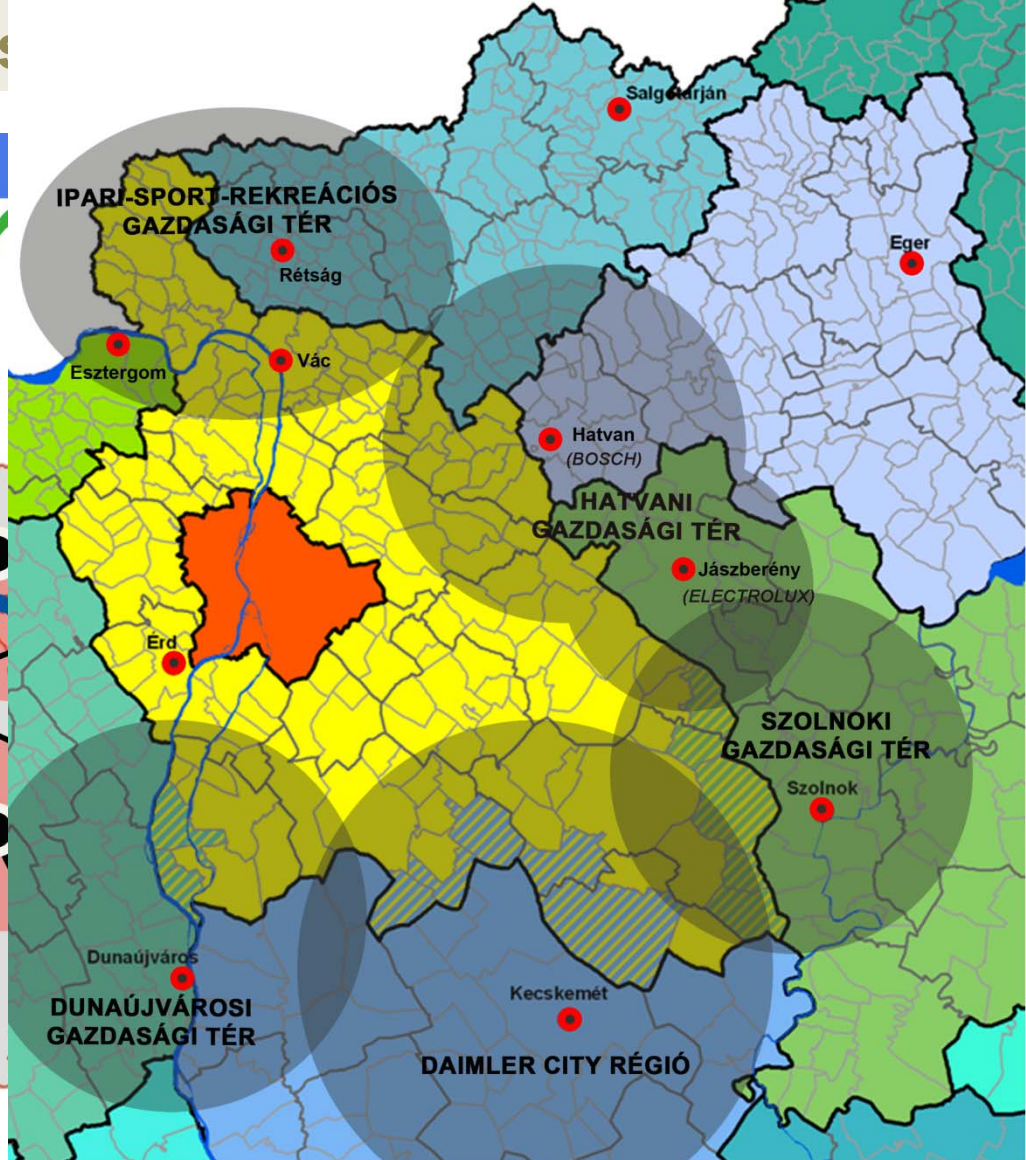
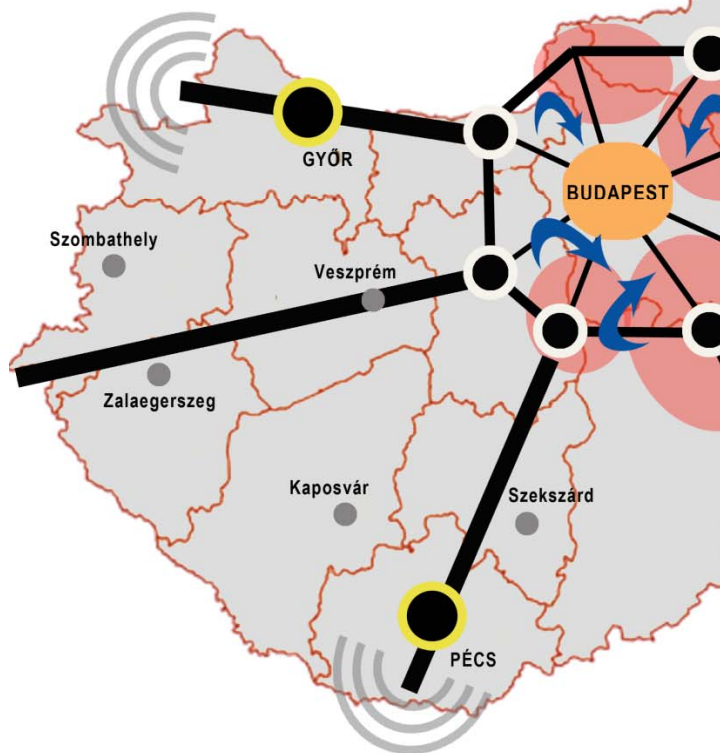
\*\* KSZ = Közreműködő szervezet

# Pest megye sajátos

## TERVEZÉSI - PROGRAMOZÁSI MEGOLDÁSOK

### LEHETŐSÉGEK:

1. Kohéziós Alap >> kb. 5500 millió euró ✓
2. Átcsoportosítás >> max. 2% - (5%)\*
3. Rugalmasság >> max. 15%



### JELMAGYARÁZAT

- városok
- városok gazdasági tere
- jelenlegi megyehatár
- jelenlegi járás
- ▨ szomszédos megye városi ITI-khez kapcsolható KMR települések
- Pest megye



## A tervezés felértékelődik

- **Tervezettség** (területi, ágazati, integrált) az egyedi pályázatok helyett
- **Hazai prioritások EU célokhoz illesztése** – projekt szintig
- **Pest megyei fejlesztések** beillesztése a többi konvergencia OP-ba
- **Területi** (megye) igények és **ágazati** fejlesztési **programok** összehangolása



**Tervezési feladatok**



**Tervezési kapacitások bővítésének szükségessége: országos+ helyi**



4.

## Szakmai paradigmaváltás?

## Másra van szükség?

- A hagyományos értelemben vett (területi-települési) tervezés reputációja
- Önálló ágazat helyett területiség horizontális szempontja – koordinációs funkció
- **A jóléti funkció háttérbe szorul**
- Területi megalapozás és területi válaszok
- nem saját problémaköre van, hanem válasz a társadalom – gazdaság nagy kérdéseinek megoldásához járul hozzá:
  - gazdasági válság – növekedés terei, munkahelyek elérhetősége
  - globális kitettség – helyi gazdaság, autonóm térségek
  - demográfiai válság – családbarát városok
  - helyi közösségek kohéziója – közösségi tervezés
  - klímaváltozás – klímabarát városok



Jóléti funkció:

Minőségi lakhatást az embereknek







## Másra van szükség?

- A hagyományos értelemben vett (területi-települési) tervezés reputációja
- Önálló ágazat helyett területiség horizontális szempontja – koordinációs funkció
- A jóléti funkció háttérbe szorult
- **Területi megalapozás és területi válaszok**
- **Integrációs funkció**
- Válasz a társadalom – gazdaság nagy kérdéseinek megoldásához járul hozzá:
  - gazdasági válság – növekedés terei, munkahelyek elérhetősége
  - globális kitettség – helyi gazdaság, autonóm térségek
  - demográfiai válság – családbarát városok
  - helyi közösségek kohéziója – közösségi tervezés
  - klímaváltozás – klímabarát városok



NEMZETGAZDASÁGI  
MINISZTERIUM

# Klíímaváltozás

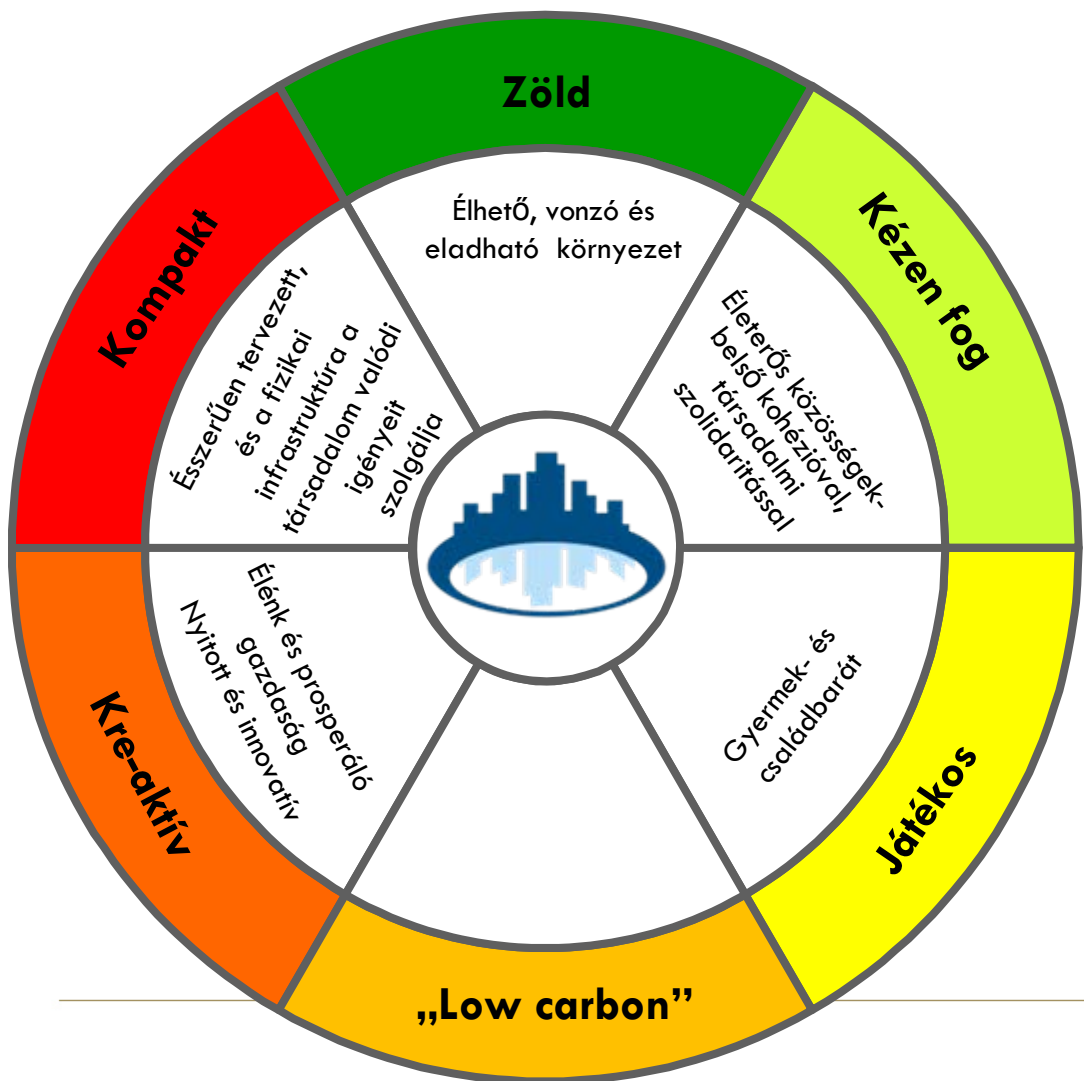




NEMZETGAZDASÁGI  
MINISZTERIUM

# Integrált gondolkodás.

## Milyen legyen a VÁROS?





## Másra van szükség?

- A hagyományos értelemben vett (területi-települési) tervezés reputációja
- Önálló ágazat helyett területiség horizontális szempontja – koordinációs funkció
- A jóléti funkciók háttérbe szorult
- Területi megalapozás és területi válaszok
- nem saját problémaköre van, hanem válasz a társadalom – gazdaság nagy kérdéseinek megoldásához járul hozzá:
  - gazdasági válság – növekedés terei, munkahelyek elérhetősége
  - globális kitétség – helyi gazdaság, autonóm térségek
  - demográfiai válság – családbarát városok
  - klímaváltozás – klímabarát városok
  - Helyi közösségek kohéziója

Új szemlélettel újraalkotni a szakmai bázist: integrált-stratégiai és menedzsment megközelítés





Köszönöm a figyelmet!